

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207011  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121207011.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobkyne: A. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. - E., právne zastúpenej: JUDr. Andrea Oroszová, advokátka, so sídlom Žižkova 19, 04 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 52701409, proti žalovaným: 1./ Sejalan, s.r.o., so sídlom 082 35 Bertotovce 151, IČO: 36 488 640, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, 2./ A. F., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, 3./ A. A. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, 4./ A. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX D. - F. J., 5./ A. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX D. - F. J., právne zastúpení: JUDr. Daniela Straková, advokátka, so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov, IČO: 31944779, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o späťvzatí odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 14C/68/2021-119 zo dňa 06.12.2022, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žalovaní v 1. až 5. rade majú proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní v 1. až 5. rade m a j ú nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

Proti tomuto rozsudku ako celku podala žalobkyňa včas odvolanie.

K podanému odvolaniu podali prostredníctvom svojich právnych zástupcov písomné vyjadrenie žalovaní.

Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.03.2023 zobrala žalobkyňa svoje odvolanie späť.

Podľa § 369 ods. 1 CSP pokiaľ v odvolacom konaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania vzhľadom k späťvzatiu odvolania žalobkyňou, skôr, ako bolo o jej odvolaní rozhodnuté vo veci, odvolacie konanie zastavil.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strane sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd bez ďalšieho konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť znova podať odvolanie.

V danom prípade odvolací súd vzhľadom na prejav vôle žalobkyne – späťvzatie odvolania, postupujúc podľa zhora citovanej zákonnej úpravy, odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a žalovaným, ktorým vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia, nakoľko žalobkyňa svojím späťvzatím zavinila zastavenie odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).