

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204398  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722204398.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.313,10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.12.2022 sa právny predchodca žalobcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu celkom 1.313,10 € s príslušenstvom.
2. Okresný súd Martin uznesením č. k. 5Csp/87/2022 – 62 zo dňa 20.02.2023 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2023.
3. Dňa 01.03.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, nakoľko žalovaný zaplatil pohľadávku na účet žalobcu po začatí súdneho konania. Zastavenie konania tak zavinil žalovaný plnením počas sporu. Žalobca zároveň uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním, súd žalovaného na súhlas so späťvzatím žaloby nevyzýval, a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu v celom rozsahu, procesne by zaviniel zastavenie konania, avšak žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalobca preukázal, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného, ktorý žalovanú pohľadávku uhradil dňa 28.02.2023. Potom vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že zastavenie konania zaviniel žalovaný. Nakoľko však žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.03.2023 uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. Pre úplnosť súd uvádza, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súd ďalej rozhodovať o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a nasl. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.