

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010754
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622010754.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 15. marca 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení :

1/ T. L., A.. XX.X.XXXX Q. H., E. H., S. W. P.,
M. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves, študent,

2/ P. W., A.. XX.X.XXXX Q. D., E. D., S. W. M. X, E.
X. A. Q., študent,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 17. októbra 2021 v čase okolo 22.00 hod. v meste Spišská Nová Ves, okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode a pod vplyvom alkoholu, idúc od OC MADARAS ku stanici postupne poškodili celkovo 9 osobných motorových vozidiel, a to tak, že na ulici Fraňa Kráľa pristúpili k OMV značky SEAT LEON s evidenčným číslom X. vo vlastníctve H. W., na ktorom poškodili vonkajšie spätné zrkadlo na strane vodiča, následne na parkovisku na Radničnom námestí pristúpili k OMV značky AUDI A4 s evidenčným číslom D. vo vlastníctve P. O., na ktorom poškodili spätné zrkadlo na strane vodiča, pričom obvinený T. L. mal v tom čase na ruke nasadený boxer, ktorý mu požičal obvinený P. W., následne pristúpili k OMV značky ŠKODA OCTAVIA s evidenčným číslom X. XXXCU vo vlastníctve D.Y. T., na ktorom boxerom rozbili čelné sklo a spätné zrkadlo na strane spolujazdca a poškrabali pravý predný svetlomet, pričom obvinený P. W. vyskočil na prednú kapotu, na ktorej spôsobil preliačiny a následne na Kocelovej ulici pristúpili k tam zaparkovaným OMV značky NISSAN NOTE s evidenčným číslom X. vo vlastníctve Š. L., značky CITROEN XSARA s evidenčným číslom X. vo vlastníctve P. M., značky FORD FOCUS s evidenčným číslom X. vo vlastníctve H. I., značky VOLKSWAGEN UP s evidenčným číslom X. vo vlastníctve spoločnosti JURKENS, s.r.o., značky ŠKODA OCTAVIA s evidenčným číslom X. vo vlastníctve Š. Š.G., značky HONDA CIVIC s evidenčným číslom X. vo vlastníctve P.. Y.W. M., na ktorých boxerom rozbili spätné zrkadlá na strane spolujazdca, pričom na OMV značky HONDA CIVIC použitím boxera poškodili aj predné sklo na dverách vodiča, ryhy na skle na zadných pravých dverách a tiež plastový nárazník nad zadným kolesom na pravej strane, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému H. W., A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. W. S. XXXX/XX, X. A. Q. škodu vo výške 321,29 Eur, poškodenej P. O., A.. XX.X.XXXX Q. D., S. W. T. XXX škodu vo výške 484,56 Eur, poškodenému D. T., A.. X.X.XXXX Q. X.X. A. Q., S. W. N. XXXX/XXX, X. A. Q. škodu vo výške 1591,28 Eur, poškodenému Š. L., A.. XX.X.XXXX Q. D.G., S. W. O. XX, X. A. Q. škodu vo výške 323,77 Eur, poškodenej P. M., A.. XX.X.XXXX Q. X.X. A. Q., S. W. O. XX, X. A. Q. škodu vo výške 47,54 Eur, poškodenej Y. I., A.. XX.X.XXXX Q. D., S. W. U.. K. XXXX/XX, X. A. Q. škodu vo výške 60,16 Eur, poškodenej spoločnosti

JURKENS, s.r.o., Tajovského 1518/10, Spišská Nová Ves, IČO 47983701, škodu vo výške 81,95 Eur, poškodenému Š. Š., A. XX.XX.XXXX Q. F., X., S. W. D. XX/XX, X. A. Q. škodu vo výške 219,56 Eur, poškodenej P. Y. M., A. XX.X.XXXX Q. C.-P.X., Č. H., S. W. O. XXXX/XX X. A. Q. škodu vo výške 244,47 Eur, teda celkovo svojím konaním obvinení spôsobili poškodeným škodu vo výške 3374,58 Eur,

t e d a

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obvinený T. L.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. h) Tr. zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 160 € (jednostošešťdesiat eur).

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona súd u r č u j e, že peňažný trest vo výške 160 € je obžalovaný povinný zaplatiť v štyroch mesačných splátkach po 40 €, a to tak, že prvú mesačnú splátku splatí najneskôr do konca prvého mesiaca od právoplatnosti rozsudku, druhú mesačnú splátku splatí najneskôr do konca druhého mesiaca od právoplatnosti rozsudku, tretiu mesačnú splátku splatí najneskôr do konca tretieho mesiaca od právoplatnosti rozsudku a štvrtú mesačnú splátku splatí najneskôr do konca štvrtého mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 73/2022 zo dňa 7.12.2022, právoplatného dňa 8.12.2022, ktorým mu podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona bol uložený peňažný trest odňatia slobody vo výmere 160 € a pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obvinený P. W.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. h) Tr. zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks kovového boxeru čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú povinní obvinený zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. W., A. XX.X.XXXX Q. O., S. W. X. A. Q., S. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 50 €, poškodenej P. O., A. XX.X.XXXX Q. D., S. W. T. XXX, náhradu škody vo výške 70 €, poškodenému D. T., A. X.X.XXXX Q. X. A. Q., S. W. X. A. Q., N. XXXX/XXX, náhradu škody vo výške 1.591,28 €, poškodenému Š. L., A. XX.X.XXXX Q. D.G., S. W. X. A. Q., O. XX, náhradu škody vo výške 323,77 €, poškodenej P. M., A. XX.X.XXXX Q. X. A. Q., S. W. X. A. Q., O. XX, náhradu škody vo výške 47,54 €, poškodenej Y. I., A. XX.X.XXXX Q. D., S. W. X. A.Á. Q., U. K. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 50 €, poškodenému Š. Š., A. XX.XX.XXXX Q. F., X., S. W. X. A. Q., D. XX/XX, náhradu škody vo výške 45 €, poškodenej P. Y. M., A. XX.X.XXXX Q. C. - P., Č. H., S. W. X.Á. A. Q., P. XXXX/X, náhradu škody vo výške 213,71 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného Š. L., A. XX.X.XXXX Q. D.G., S. W. X. A. Q., O. XX a poškodenú P. M., A. XX.X.XXXX Q. X. A. Q., S. W. X. A. Q., O. XX, na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.