

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010599  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010599.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Otovi C., nar. XX.XX.XXXX vo E., V. republika, trvale bytom C. XXX, okr. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24.04.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného M. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/55/2011 zo dňa 21.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/47/2012 zo dňa 03.07.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/110/2010 zo dňa 21.10.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/110/2010 zo dňa 19.11.2012, zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 01.04.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. C. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 26.03.2014 a s poukazom, že pred nástupom výkonu trestu viedol usporiadaný život, pričom v prípade podmienéčného prepustenia sa opätovne zamestná v domácej píle a bude bývať v spoločnej domácnosti s rodičmi. Uviedol, že si uvedomil svojich chýb a dosah neplnenia si vyživovacej povinnosti, ktorú chce riadne plniť.

Oto C. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/55/2011 zo dňa 21.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/47/2012 zo dňa 03.07.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorého výkon nastúpil dňa 26.07.2013 a vykoná dňa 26.07.014.

Následne nastúpi na výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/110/2010 zo dňa 21.10.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/110/2010 zo dňa 19.11.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má vykonať dňa 26.11.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmienéčné prepustenie odsúdenému plynula od 26.03.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 31.03.2014 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, otec dvoch nezaopatrených detí, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, s ukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu dlhodobo nezamestnaný. V ústave je umiestnený v diferenciacnej skupine B. Jeho správanie a vystupovanie je podľa zákona a vnútorných noriem. Dodržiava denný aj ústavný režim. K nadriadeným sa správa slušne. Miernе nedostatky sa vyskytli pri dodržiavaní poriadku v osobných veciach a dodržiavaní zásad osobnej hygieny. V kolektíve odsúdených je bezkonfliktný. K trestnej činnosti je formálne kritický, pričom má tendenciu svoje konanie ospravedlňovať. Od 19.08.2013 bol pracovne zaradený na pracovisko ručného šitia obuvi a je hodnotený ako pracovník s priemernými pracovnými výsledkami. V mimopracovnom čase zodpovedne upratuje a čistí priestory ústavu. Voľný čas trávi značne pasívne, a to prevažne sledovaním televízie. Doposiaľ neprejavil záujem o činnosť v záujmových krúžkoch. Udržiava sporadický korešpondenčný kontakt s rodičmi ako aj formou návštev s blízkymi príbuznými. Rodičia odsúdeného podporujú aj formou balíkov. Program zaobchádzania zameraný na zvyšovanie morálneho a právneho vedomia, kritický náhľad na nadmernú konzumáciu alkoholu, na zvládanie záťažových situácií, vytvárania reálneho a primeraného sebaobrazu, uvedomovania si zodpovednosti za konanie, zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných zručností a podporu pozitívnych sociálnych väzieb, plní čiastočne vzhľadom na odsúdeného pasívny postoj k životu a plneniu svojich povinností, či už v oblasti vzdelávania alebo aktivít vo voľnom čase. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, a to vzhľadom na rizikové faktory, a to dlhodobá nezamestnanosť, resp. absencia stáleho zamestnania, v spojení s následnou neschopnosťou plniť vyživovaciu povinnosť a opakované páchanie trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá aj vzhľadom na nedostatočne zodpovedný postoj k plneniu povinností vo výkone trestu a z nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti. Preto ústav podmienené prepustenie odsúdeného neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 6-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, pričom 2-krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z toho v jednom prípade v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na jeho trestnú minulosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený M. C. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade M. C. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Samosudkyňa poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké s poukazom na opakovanú trestnú činnosť vo vzťahu k páchaniu trestného činu zanedbania povinnej výživy v spojení s absenciou stáleho zamestnania. Ide tak o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k tomuto trestnému činu, keď ani predchádzajúce podmienčné odsúdenia pre tento trestný čin nevedli k jeho náprave a naplneniu ich účelu. Preto na základe vyššie uvedeného a s prihliadnutím na nedostatočne kritický postoj odsúdeného k páchaniu trestného činu zanedbania povinnej výživy v spojení s čiastočným plnením programu zaobchádzania, dospela samosudkyňa k záveru, že v danom prípade je potrebné, aby si odsúdený nariadené tresty odňatia slobody riadne vykonal.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietla jeho návrh o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.