

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/738/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111222569  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111222569.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Z. K. H. T., s.r.o., so sídlom N. XXX, W. X, H. T., IČO 251 17 483, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporkyni V. B., bytom S. XX, R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 223,39 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/235/2011 - 56 zo dňa 12. júna 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, v napadnutej časti - vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 19,33 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 13,22 Eur. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.03.2012 č. k. 11C/235/2011-41 bol návrh navrhovateľa zamietnutý a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2012. Odporkyňa mala vo veci plný úspech a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd jej trovy konania nepriznal, nakoľko si neuplatnila žiadne trovy konania, pričom jej žiadne ani nevznikli. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, v prípade ak ním podporovaný účastník bol v konaní úspešný, a preto mu súd náhradu trov konania priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava (podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) = 19,92 Eur + režijný paušál 7,63 Eur, vyjadrenie zo dňa 13.02.2012 (podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) = 19,92 Eur + režijný paušál 7,63 Eur, s pripočítaním DPH, t.j. 2 x (19,92 Eur + 7,63 Eur) + 20 % = 66,12 Eur. Súd v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil trovy právneho zastúpenia na 20 % z vyššie uvedenej sumy 66,12 Eur, nakoľko išlo o drobný spor a trovy právneho zastúpenia považoval za neprimerané voči žalovanej pohľadávke a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 13,22 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť zaplatiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 66,12 Eur. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 21,32 Eur. Mal za to, že v danej veci nie je namieste použitie § 150 ods. 2 O.s.p.. Uplatňovaná pohľadávka predstavuje sumu 223,39 Eur s príslušenstvom a uplatňované trovy vedľajšieho účastníka sumu 66,12 Eur. Poukázal na dôvodovú správu k cit. ust. v znení z. č. 384/2008 Z. z. účinného od 15.10.2008, pričom v danej veci nejde o prípad, kde trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samostatná pohľadávka, ale sú niekoľkonásobne nižšie. Poukázal na Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. vydanie, Števček/Ficová, v zmysle ktorého ak súd pristúpi k zníženiu trov musí toto svoje právo náležite (riadne a presvedčivo) odôvodniť.

K podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 21,60 Eur. Poukázal na skutočnosť, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov, preto vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa môžu podľa § 25 z. č. 250/2007 Z. z. využívať aj určenú podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012, 3Cob/259/2011 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/164/2012. Citoval z dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z. z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012. V zmysle uvedeného zastával názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p.. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi by neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/100/2012. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/40/2012 a 13Co/35/2012. Pokiaľ vedľajší účastník poukazuje na ustanovenia Charty základných práv EÚ a rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, tieto sa týkajú všeobecne ochrany spotrebiteľa. Žiadne z predmetných ustanovení nepoukazuje na to, že by sa združenia na ochranu práv spotrebiteľa mali nechávať zastupovať advokátmi, ale len na to, že nie je vylúčené, že by pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby. Zastával názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vo zvyšku uznesenie okresného súdu nebolo napadnuté účastníkmi, nadobudlo právoplatnosť, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Povinnosť nahradiť trovy konania sa teda spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci.

Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má potom nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplattenia istiny vo výške 223,39 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 11C/235/2011 - 41 zo dňa 16.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2012, tento návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odporkyňa mala vo veci plný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporkyni súd prvého stupňa napadnutým uznesením náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnila, pričom jej žiadne trovy ani nevznikli.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia krátenú v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. iba vo výške 20%. Náhrada trov mu bola priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa síce správne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, avšak nesprávne uplatnil na danú vec moderačné právo a znížil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p., čím priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania len vo výške 20 % predstavujúcich sumu 13,22 Eur.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Aplikácia tohto ustanovenia je zákonom viazaná na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania.

V danej veci bola predmetom konania pohľadávka navrhovateľa na zaplattenie 223,39 Eur. Jedná sa teda o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje výšku 1.000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p.. Tým je splnená prvá z dvoch podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Druhá podmienka, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, musia byť neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania, však splnená nebola. V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že náhrada trov konania vedľajšieho účastníka v plnej výške by predstavovala 66,12 Eur, pričom po uplatnení moderačného práva mu priznal 20 % z tejto sumy, t.j. 13,22 Eur. Vzhľadom na pomer výšky trov konania k sume, ktorá bola predmetom konania, krajský súd nepovažuje za správne uplatniť moderačné právo, a má za to, že vedľajšiemu účastníkovi patrí plná náhrada trov konania.

Odvolací súdu taktiež dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 76/2012, v ktorom okrem iného konštatoval, že k využitiu § 150 ods. 2 O.s.p. a nepriznaniu alebo zníženiu trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech môže všeobecný súd pristúpiť len v prípade, ak uplatnené trovy sú neprimerané vo vzťahu k pohľadávke. Neprimeranosť trov by mala v podstate znamenať, že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky. Na druhej strane posúdenie neprimeranosti trov vo vzťahu k hodnote sporu nie je v zákone explicitne vymedzené, je dané na úvahy súdu, ktoré spolu so závermi na to nadväzujúcimi musia byť vždy odôvodnené a celkom legitímne.

Náhrada trov prvostupňového konania vedľajšieho účastníka v zmysle uvedeného pozostáva z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej výške 66,12 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení z hodnoty pohľadávky 223,39 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia 19,92 Eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie 19,92 Eur, režijný paušál 2 x 7,63,- Eur a DPH vo výške 20 % 11,02 Eur, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 66,12 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej služby, a to za podanie odvolania 16,60 Eur, znížené na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur, režijný paušál 7,81 Eur, 20% DPH 3,22 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.