

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313200620
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313200620.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi A. K., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX/XX, Z. Z., zast. opatrovníčkou U.. D. K., dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 889,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 809,05 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 809,05 Eur od 21.3.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 80,90 Eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 53,--Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXX.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 141,79 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.1.2013 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy, a to z titulu vrátenia pôžičky, ktorú žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, IČO: 35 923 130 na základe Zmluvy o pôžičke, ktorej evidenčné číslo bolo 1821561. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku na nákup motorovej píly, ktorej kúpna cena bola 1 061,-- Eur, celková suma pôžičky bola 1 184,18 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 10-tich mesačných splátkach, každá splátka vo výške 82,89 Eur. Žalovaný však nedodrжал termín dohodnutých splátok, preto právnenmu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej platenie a výšku si pre prípad porušenia povinnosti žalovaného splatiť splátky včas a riadne, účastníci v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding dohodli. Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou boli súčasťou Zmluvy o pôžičke zo dňa 6.5.2009.

Dňa 7.12.2012 uzavreli žalobca a spoločnosť Consumer Finance Holding Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej Consumer Finance Holding postúpila žalobcovi svoju dovtedajšiu pohľadávku voči žalovanému. Ku dňu, keď Consumer Finance Holding postupoval žalobcovi pohľadávku voči žalovanému, táto predstavovala na istine 809,05 Eur, zmluvnú pokutu 80,90 Eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 809,05 Eur od 21.3.2010 do zaplatenia. Okrem istiny, úroku a zmluvnej pokuty žiadal žalobca pre prípad úspechu priznať aj náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 17.4.2013 pod č. 7C 13/2013 platobný rozkaz, v ktorom návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Súdu sa ale nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk podľa adresy udanej žalobcom v žalobnom návrhu, a keďže ani zisťovaním prostredníctvom orgánom polície, ani centrálného registra obyvateľov sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, platobný rozkaz súd uznesením 7C 13/2013 zo dňa 25.11.2013 zrušil.

Následne súd ustanovil žalovanému opatrovníčku W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, Z. Z., a to uznesením 7C 13/2013 z 25.11.2013.

Dňa 3. 12.2013 W. K., pôvodne ustanovená žalovanému za opatrovníčku, zomrela, dedičské konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4D 665/2013, preto súd vydal uznesenie, a to dňa 30.1.2014 a za opatrovníčku ustanovil dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno U.. D. K..

Súd vytyčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal opatrovníčku, žalovaného aj žalobcu. Právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní 24.4.2014, oboznámil sa obsahom listín tvoriacich súdny spis, a to predovšetkým Zmluvou o pôžičke, ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný 6.5.2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre pôžičky spoločnosti Consumer Finance Holding, zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa stal oprávneným vymáhať dlh od žalovaného žalobcu, s prehľadom úhrad žalovaného, ktoré žalobca doručil súdu spolu so svojim vyjadrením zo dňa 6.12.2013.

Po vykonanom dokazovaní súd považuje nárok žalobcu za dôvodný.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktoré bola viazaná na nákup motorovej píly, ktorej kúpna cena bola 1 061,-- Eur, pričom pri kúpe motorovej píly zaplatil žalovaný v hotovosti 355,18 Eur a na zostatok dohodnutej kúpnej ceny mu právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku, ktorú sa zaviazal žalovaný vrátiť v 10-tich mesačných splátkach, každá vo výške 82,89 Eur. Súčasťou zmluvy o pôžičke boli Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, v zmysle ktorých pre prípad, že žalovaný neuhradí dohodnuté splátky načas a v dohodnutej výške, zaplatí žalobcovi zmluvnú pokutu, a to vo výške 10 % z dlžnej sumy.

Zmluvu o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi 6.5.2009 súd považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej súd nezistil neprijateľné podmienky, preto návrhu žalobcu vyhovel. Podľa zmluvy o pôžičke si účastníci dohodli sumu, ktorú právny predchodca žalobcu požičal žalovanému na nákup motorovej píly, dojednali si ročnú úrokovú sadzbu, dojednali si výšku a termín splátok, preto súd má zato, že žalovaný bol oboznámený s podmienkami, za ktorých mu bola pôžička poskytnutá, bol oboznámený s tým, že pri poskytnutej pôžičke 1 184,18 Eur a kúpnej cene motorovej píly 1 061,-- Eur, keď žalovaný zaplatil pri nákupe motorovej píly akontáciu 355,18 Eur, je táto pôžička nevýhodná, napriek tomu žalovaný s uzavretím zmluvy o pôžičke súhlasil a zmluvu o pôžičke uzavrel, hoci ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 43,15 % ročne. Súd nepovažuje túto ročnú úrokovú sadzbu za neprijateľnú podmienku v zmluve vzhľadom na výšku poskytnutej pôžičky a vzhľadom na dobu splatnosti pôžičky, teda 10 mesiacov.

Súd priznal okrem nesplatenej istiny žalobcovi aj úrok z omeškania, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 podľa aktuálnej úroveňovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 9 % ročne.

Súd priznal žalobcovi aj zmluvnú pokutu, pretože zmluvnú pokutu, a to jej zaplatenie, ako aj jej výšku si účastníci v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok, dohodli.

Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu) pri hodnote jedného úkonu 51,45 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu s 20 % DPH potom predstavuje odmena advokáta 141,79 Eur, ktoré súd zaviazal žalovaného zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).