

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213202267
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213202267.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci GENERAL FACTORING, a. s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, zast. HMG & Partners, s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcovi Y., zast. JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 1.619,70 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.619,70 Eur spolu s úrokom vo výške 10,85 % p. a. zo sumy 597,49 Eur od 08. 01. 2013 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 597, 49 Eur od 08. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka mu bola postúpená Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca pani C. uzatvorili dňa 22. 01. 2004 Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 597,49 Eur s úrokovou sadzbou 10,85 % p. a. Dňa 06. 01. 2008 dlžníčka, pani C. zomrela, pričom z úradného osvedčenia skutočností známych zo súdneho spisu č. 4D/19/2008 vydaného Okresným súdom vo Veľkom Krtíši, dedičstvo po nej v hodnote 1.659,70 Eur (50.000 Sk) nadobudol odporca bez povinnosti ustupujúcim dedičom. Ďalej uviedol, že odporcu vyzval na úhradu dlhu, pričom odporca svoju povinnosť v plnom rozsahu uznal písomne, čo do dôvodu a výšky a to v listine Uznanie a dohoda o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, v ktorom uznal dlh vo výške vyčíslenej ku dňu 07. 01. 2013 v sume 1.803,43 Eur, pričom sa zaviazal dlžnú sumu splácať mesačnými splátkami po 180,34 Eur. Odporca zaplatil dňa 08. 01. 2013 sumu vo výške 184 Eur, pričom ďalšie splátky neuhradil. Po započítaní splátky ostala dlžná suma ku dňu 08. 01. 2013 vo výške 1.619,70 Eur, pozostávajúca z istiny 597,49 Eur a úrokov v sume 1. 022,21 Eur. Na pojednávania dňa 24. 04. 2014 boli navrhovateľ a jeho zástupca riadne predvolaní, právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' navrhovateľa, žiadal súd, aby konal bez ich prítomnosti.

Odporca na pojednávanií uviedol, že jeho matka C. umrela dňa 06. 01. 2008. Potvrdil, že on spolu s ostatnými dedičmi uzavrel dohodu v tom smere, že celé dedičstvo nadobudol on bez ďalšej povinnosti. Ďalej uviedol, že keď ešte jeho matka žila spomínala pred ním, že si chce vybaviť nejaký úver zo Slovenskej sporiteľne, pretože chcela získať finančné prostriedky. Bolo to v čase, keď sa nezdržoval v mieste trvalého bydliska, pričom až do roku 2007 pracoval v Českej republike. Potvrdil, že mu bolo doručené Uznanie dohody o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, pričom on toto uznanie

podpísal. Nevedel uviesť, kedy to bolo. Zdôraznil tú skutočnosť, že to bolo za takej situácie, že mu prišla zásielka na jeho meno, v ktorej sa nachádzal sprievodný list, ktorý predložiť nevie, nebolo tam napísané nič také, že by sa jednalo o dlh po jeho mame, pričom on sa domnieval, že sa jedná o dlh, ktorý mal voči navrhovateľovi. Poukázal na to, že on má ukončené len základné vzdelanie, on písomnostiam neporozumel, s nikým sa neradil, myslel si, že sa jedná o jeho dlh, preto ho podpísal. Až keď prišla zásielka zo súdu, zistil o čo sa jedná a vyhľadal advokáta. Ďalej uviedol, že on žiada návrh navrhovateľa zamietnuť. Pokiaľ s ním bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu, on nevedel o tom, že v čase uzavretia tejto dohody sa jednalo o premlčaný dlh, ani to nemohol vedieť, pretože bol uvedený do omylu, nakoľko sa domnieval, že v skutočnosti uznáva svoj dlh. Ďalej uviedol, že v predmetnej veci sa mali aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože aj keď zmluva bola uzavretá s jeho nebohou matkou, podľa Obchodného zákonníka jej smrťou došlo k zániku zmluvy, a pokiaľ s ním bola uzavretá dohoda, bola s ním uzavretá ako s dedičom po nebohej a nemohlo sa už jednať o obchodno-záväzkový vzťah. Taktiež poukázal na to, že samotný právny zástupca navrhovateľa vo svojom podaní doručenom súdu uviedol, že k zosplatneniu úveru došlo až dňom uzavretia dohody o uznaní dlhu, pričom aj v prípade, že by takáto dohoda bola platná návrh voči nemu by bol bezdôvodný, pretože k zosplatneniu dlhu došlo až po smrti Anny Kvietikovej a za toto by nemohol zodpovedať on. Ďalej uviedol, že dohoda o uznaní dlhu je neplatná a vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 22. 01. 2004, úradným osvedčením o skutočnostiach známych zo súdneho spisu 4D/19/2008, uznaním a dohodou o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21. 12. 2010 a k nej pripojeným listinným dokladom na č. I. 22 - 28 spisu, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 15. 04. 2013 č. k. 3Ro/127/2013-33, odporom proti platobnému rozkazu, oslobodením od súdnych poplatkov a k nim pripojeným listinným dokladom na č. I. 38 - 76 spisu, výkazom pre daňové účely, správou z OR PZ odboru Poriadkovej a dopravnej polície Veľký Krtíš zo dňa 11. 06. 2013, vyjadrením k odporu zo dňa 18. 06. 2013, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28. 06. 2013 č. k. 3Ro/127/2013-89, výpisom z LV č. 233 KN Veľký Krtíš, odvolaním zo dňa 17. 07. 2013, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. 09. 2013 č. k. 14Co/615/2013-99, uznaním a dohodou o úhrade záväzku formou splátkového kalendára podpísanú odporcom na č. I. 112 spisu, výpismi z účtu zo Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava na č. I. 119 - 167 spisu, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 27. 02. 2014, k nemu pripojenými výpismi z účtu Slovenskej sporiteľne, a. s. Bratislava na č. I. 175 - 223 spisu, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. Bratislava, doplňujúcim vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15. 04. 2014 a k nemu pripojenými rozhodnutiami súdov na č. I. 312 - 334 spisu, ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu spisovej značky 4D/19/2008.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava a právnou predchodkyňou odporcu C. bola dňa 22. 01. 2014 uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere, na základe ktorej bol právnej predchodkyňi odporcu poskytnutý úverový rámec vo výške 597,49 Eur (18.000 Sk) s úrokovou sadzbou 10,85 % p. a. Zmluva bola uzavretá podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka s tým, že bola uzavretá na dobu určitú, a to na dobu jedného roka odo dňa podpísania zmluvy zmluvnými stranami s tým, že doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy (pôvodnej alebo predĺženej), že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, maximálne však do dosiahnutia 65 roku veku dlžníka (III záverečné ustanovenia predmetnej zmluvy). Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/19/2008 súd zistil, že právna predchodkyňa odporcu C. dňa 06. 01. 2008 zomrela. Na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa 29. 04. 2008 č. k. 4D/19/2008-22, Dnot. 35/2008 dedičstvo nadobudol odporca bez ďalšej povinnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava predmetnú pohľadávku voči pani Anne Kvietikovej postúpila spoločnosti GENERAL FACTORING, a. s., Bratislava. Prílohou zmluvy o postúpení je aj špecifikácia pohľadávky (č. I. 27 spisu), z ktorej vyplýva, že zostatok pohľadávky predstavoval 1.606,58 Eur. Navrhovateľ súdu predložil rovnopis Uznania a dohody o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, ktorú navrhovateľ podpísal dňa 08. 01. 2013, v tejto dohode sa nachádza aj podpis odporcu bez uvedenia dátumu s tým, že odporca nevedel uviesť kedy predmetné uznanie podpísal. Z obsahu tohto uznania dohody vyplýva, že odporca uznal svoj záväzok voči veriteľovi vyplývajúci z úveru a to zmluvy č. XXXXXXXXXX, pohľadávka vyčíslená ku dňu 07. 01. 2013 vo výške 1.803,43 Eur uzavretej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s., odporca sa zaviazal uhradiť svoj záväzok mesačnými splátkami v období 10 mesiacov, vždy najneskôr k 7. dňu v mesiaci vo výške

180,34 Eur s tým, že prvá splátka bude uhradená najneskôr 07. 01. 2013. Účastníci zhodne potvrdili, že odporca uhradil jednu splátku. Odporca na pojednávaní uviedol, že on sa domnieval, že navrhovateľ ho vyzýva na zaplatenie dlhu, ktorý mal on voči nemu. Z tohto dôvodu predmetnú dohodu podpísal.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd vec posudzoval v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko mal za to, že síce Zmluva o kontokorentnom úvere bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a právnou predchodkyňou odporcu podľa Obchodného zákonníka, avšak smrťou odporkyne táto zmluva zanikla. Pokiaľ navrhovateľ s právnym nástupcom odporkyne uzavrel Uznanie a dohodu o úhrade záväzku, takáto dohoda mala byť s odporcom ako dedičom uzavretá podľa Občianskeho zákonníka a nie podľa Obchodného zákonníka. Preto súd predmetnú dohodu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na to, že predmetné uznanie a dohoda neobsahuje presnú špecifikáciu pohľadávky, uvádza sa len, že sa jedná o pohľadávku ku dňu 07. 01. 2013 vo výške 1.803,43 Eur, pričom pohľadávka bola postúpená vo výške 1.606,58 Eur. Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento má ukončené len základné vzdelanie, ako uviedol domnieval sa, že uznáva svoj vlastný dlh, pričom s prihliadnutím na tieto skutočnosti nemohol mať vedomosť o tom, že sa jedná o premlčaný dlh. Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal za to, že uznanie a dohoda uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je neplatná, pretože pohľadávka nie je riadne špecifikovaná, pričom odporca nemal vedomosť o tom, že uznáva dlh v súvislosti so zmluvou o kontokorentnom úvere, ktorý mala jeho matka C.. S prihliadnutím na to, že súd vyhodnotil predmetné uznanie a dohodu o uznaní za neplatné, zaoberal sa aj otázkou premlčania, nakoľko odporca vzniesol námietku premlčania. Je nesporné, že právna predchodkyňa odporcu umrela dňa 06. 01. 2008, teda od tohto dátumu si nemohla plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o kontokorentnom úvere. Sú d poukazuje na článku III. tejto zmluvy z ktorého vyplýva, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 1 roka odo dňa podpísania zmluvy zmluvnými stranami, doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy /pôvodnej alebo predĺženej/, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, maximálne však do dosiahnutia 65. roku veku dlžníka. Dlžníčka Anna Kvietiková dosiahla vek 65 rokov dňa 06. 08. 2007 a od toho dňa nebolo možné predmetnú zmluvu predlžovať. Ak si C. k 06. 08. 2007 nespĺnila svoje povinnosti, na ktoré sa zaviazala predmetnou zmluvou, mohol sa navrhovateľ domáhať ich splnenia od 07. 08. 2007, teda v tento deň mohol podať návrh na súd. S prihliadnutím na to, že súd považoval uznanie a dohodu o úhrade záväzku za neplatné, pričom návrh na súd bol podaný až dňa 18. 03. 2013, súd považoval nárok za premlčaný, preto ho potom zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Odporca mal v konaní plný úspech, preto mu potom súd priznal v zmysle ustanovenia § 151 ods. 7 O. s. p. náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodne o trovách konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).