

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206169
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614206169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. Z. C., H.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matky H.M. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. X, zastúpenej opatrovníkom B. C., H.. XX.X.XXXX, C. Q.B. X a otca nevedeného, za účasti Detského domova Štós, Štós č. 125, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** u mal. Z. C., H.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Štós.

Súd **z a v ä z u j e** matku prispievať na výživu mal. Z. výživným vo výške 40,- EUR mesačne, ktoré je povinná platiť na účet Detského domova Štós, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

U **s t a n o v u j e** sa za poručníka pre mal. Z. C., H.. XX.XX.XXXX Detský domov Štós, ktorý je oprávnený a povinný maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach a dbať pri tom na pokyny súdu. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.04.2014 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa domáhal vydania predbežného opatrenia na odovzdanie maloletého dieťaťa - Z. C., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Štós.

Tento svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá Z. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Nemocnici s poliklinikou K. H. N., matke H. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. X. U matky je prítomná mentálna retardácia v pásme imbecility. Rozsudkom Okresného súdu K. H. N. Č. XXPs/X/XXXX bola matka pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Terénnou sociálnou prácou v prirodzenom rodinnom prostredí bolo zistené, že matka býva spolu so svojim otcom v murovanom dome, kde je jedna miestnosť, zariadená najnutnejším nábytkom, bez prívodu vody. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi nízkej úrovni. Starý otec maloletej Z. uviedol, že v domácnosti býva s dcérou H. a družkou C. D., je vdovec a s terajšou družkou detí nemá. Ich mesačný príjem pozostáva z jeho vdovského dôchodku a invalidného dôchodku dcéry a peňažného príspevku na opatrovanie. Ďalej uviedol, že pozbavená dcéra, matka maloletej Z., nevie vôbec rozprávať a nebude svojej dcére vedieť zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť. Maloleté dieťa nemá v prirodzenom rodinnom prostredí vytvorené podmienky na zabezpečenie potrebnej celodennej starostlivosti. Zohľadňujúc to, že matka nie je schopná dieťaťu zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu a ani najbližší príbuzní nemajú záujem prevziať dieťa do osobnej starostlivosti, je podľa navrhovateľa potrebné vydanie predbežného opatrenia na umiestnenie maloletého dieťaťa do Detského domova Štós.

Predbežné opatrenie bolo nariadené uznesením č.k. 5P/33/2014 - 5 - zo dňa 03.04.2014 a následne došlo aj k jeho výkonu, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5Em/1/2014.

Súd vyhodnotil vyššie uvedený návrh zároveň aj ako podnet na začatie konania. Tunajší súd začal uznesením 5P/33/2014-10 zo dňa 09.04.2014 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a konanie o ustanovenie poručníka maloletej, keďže matka maloletej bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a nemôže svoju dcéru, mal. Z. C., H.. XX.XX.XXXX zastupovať.

Otec matky, ktorý je aj opatrovníkom matky, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, v celom rozsahu súhlasil, aby bola maloletá umiestená v detskom domove.

Kolízny opatrovník navrhol umiestnenie maloletej do Detského domova Štós, vzhľadom na to, že matka maloletej sa o ňu nevie postarať. Zároveň navrhol, aby súd ustanovil maloletej poručníka Detský Domov Štós a matku zaviazal, aby prispievala na výživu mal. Z..

Poverená zástupkyňa Detského Domova Štós uviedla, že Detský Domov Štós súhlasí s umiestnením maloletej Z. a tiež súhlasí s tým, aby bol ustanovený za poručníka maloletej.

Podľa §-u 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa §-u 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 54 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa §-u 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa §-u 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne nato, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mohlo konanie začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení účastníci konania prehlásili, že sa práva na podanie odvolania vzdávajú, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil rozsudok, v odôvodnení ktorého sa uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).