

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212206880
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212206880.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, v konaní zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporcom: 1) X. S., L.. XX.X.XXXX, L. J. T. XXXX/X, Y., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému C.. I. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, 2) W. S., L.. XX.X.XXXX, L. J. T. XXXX/X, Y., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej I.. C. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 2.426,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1) a v rade 2) sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 2 426,94 € spolu s úrokom vo výške 11,80 % ročne zo sumy 1 782,47 € od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 782,47 € od 22.12.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 145,50 € a titulom rov právneho zastúpenia sumu vo výške 537,97 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.4.2012 domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu sumu 2.426,94 € spolu s úrokom vo výške 11,80 % ročne zo sumy 1.782,47€ od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.782,47€ od 22.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporcovia s jeho právnym predchodcom uzavreli dňa 10.6.2004 zmluvu o splátkovom úvere č. 0211824157. Na základe tejto zmluvy bol odporcom poskytnutý úver vo výške 1.659,70 € s úrokovou sadzbou 11,80 % ročne. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc od 20.7.2004 do 20.5.2009. Odporcovia svoj zmluvný záväzok nesplnili a poskytnutý úver do jeho konečnej splatnosti neuhradili. Ku dňu 21.12.2010 dlh odporcov dosiahol sumu 2.426,94 €, ktorá suma pozostáva z dlžnej istiny úveru vo výške 1.782,47 €, dlžných úrokov vo výške 368,99 € a dlžných úrokov z omeškania vo výške 275,48 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i príslušenstvo pohľadávky a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Nakoľko sa odporcovia na adrese uvedenej v podanom návrhu nezdržovali a napriek vykonanému šetreniu sa ich pobyt súdu zistiť nepodarilo, súd uzneseniami č.k. 14C/72/2013-105 zo dňa 13.12.2013 a č.k. 14C/72/2013-107 zo dňa 13.12.2013 ustanovil odporcom v rade 1) a v rade 2) opatrovníkov za účelom hájenia ich práv a oprávnených záujmov v tomto konaní a to až do právoplatného skončenia veci.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníkov odporcov v rade 1) a 2), ktorí sa i napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčast' na pojednávaní

neospravedlnili. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením obsahu listín nachádzajúcich sa v spise a to zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohami, oznámenia o postúpení pohľadávky spolu s doručenkami, zmluvy o splátkovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, výpisu z úverového účtu za obdobie od 11.6.2004 do 21.12.2010 vyhotoveného dňa 1.4.2014, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 21.12.2010 navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcom titulom zmluvy o splátkovom úvere č. 0211824157 zo dňa 10.6.2004, ktorá je predmetom tohto konania. Postúpenie pohľadávky bolo odporcom v rade 1) a 2) oznámené písomne listom zo dňa 28.12.2010.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0211824157 mal súd preukázané, že túto uzavreli odporcovia v rade 1) a v rade 2) ako dlžníci s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 10.6.2004. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 €), ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť veriteľovi 59. mesačnými splátkami po 1.170,- Sk splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.7.2004 a dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.5.2009. Celkove sa odporcovia titulom poskytnutého úveru zaviazali zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.291,38 €. RPMN bola ustálená vo výške 15,47 %. Súčasťou zmluvy o splátkovom úvere boli všeobecné obchodné podmienky.

Z výpisu z účtu odporcov mal súd preukázané realizované transakcie na účte odporcov za obdobie od 11.6.2004 (od momentu čerpania úveru) do 21.12.2010 (do momentu postúpenia pohľadávky navrhovateľovi). Z uvedeného vyplynulo, že odporcovia poskytnutý úver splácali do 3.12.2008, keď celkove uhradili sumu 1.394,39 € (42.007,30 Sk). Po dátume 3.12.2008 už odporcovia titulom úveru právnemu predchodcovi navrhovateľa ani navrhovateľovi (po postúpení pohľadávky) nič neuhradili. Uhradená suma bola započítaná na úhradu istiny, zmluvného úroku vo výške 11,80 % ročne, poplatkov za správu úveru, poplatkov za upomienky a úroku z omeškania. Zvyšok dlhu vypočítaný k 21.12.2010 predstavuje sumu 2.426,94 €, ktorá suma pozostáva z dlžnej istiny úveru vo výške 1.782,47 €, dlžných úrokov vo výške 368,99 € a dlžných úrokov z omeškania vo výške 275,48 €.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.).

Výška úrokov z omeškania je limitovaná ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z.. Podľa tohto ustanovenia v znení účinnom v čase vzniku omeškania (t.j. k 22.12.2010) je úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba ECB k 22.12.2010 bola 1,00 %.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd na právny vzťah založený uvedenou zmluvou aplikoval ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko posudzovaný právny vzťah považuje za spotrebiteľský. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0211824157 zo dňa 10.6.2004 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom v rade 1) a 2) ako dlžníkom úver vo výške 1.659,70 €. Poskytnutý úver sa odporcovia zaviazali splatiť veriteľovi 59. mesačnými splátkami po 1.170,- Sk splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.7.2004 a dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.5.2009, celkove vo výške 2.291,38 €. Odporcovia titulom poskytnutého úveru uhradili len sumu 1.394,39 €, ktorá suma bola započítaná na úhradu istiny, zmluvného úroku vo výške 11,80 % ročne, poplatkov za správu úveru, poplatkov za upomienky a úroku z omeškania. Ich dlh titulom poskytnutého úveru tak ku dňu 21.12.2010 (ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa) predstavoval sumu 2.426,94 €, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáha podaným návrhom v tomto konaní. Odporcovia v rade 1) a 2) v konaní nepreukázali, že by pohľadávku navrhovateľa uhradili, prípadne, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Preto súd návrhu v časti uplatnenej sumy vo výške 2.426,94 € pozostávajúcej z dlžnej istiny úveru vo výške 1.782,47 €, dlžných úrokov vo výške 368,99 € a dlžných úrokov z omeškania vo výške 275,48 € vyhovel. Odporcov v rade 1) a 2) taktiež zaviazal na zaplataenie zmluvného úroku vo výške 11,80 % ročne z dlžnej istiny 1.782,47 € (t.j. vo výške vyplývajúcej zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v rade 1) a 2)) ako aj na zaplataenie uplatneného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.782,47 € za čas od 22.12.2010 do zaplataenia. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi v uplatnenej výške, ktorá nepresahuje výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešným účastníkom, priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 145,50 € a titulom trov právneho zastupovania v sume 537,97 € (odmena za 3 úkony právnej služby po 101,25 € - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 24.4.2014, 2 x režijný paušál po 7,63 € (rok 2012), 1 x režijný paušál vo výške 8,04 € (rok 2014), cestovné na pojednávanie z Bratislavy do Komárna a späť vo výške 207,08 €, náhrada straty času za 8 polhodín po 13,40 € a náhrada DPH. Náhradu trov konania súd v súlade s § 149 ods. O.s.p. zaviazal odporcov v rade 1) a 2) zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v dvoch

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.