

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200524  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514200524.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: K., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., detí rodičov matky E. G., bytom D. XXX a otca C. G., bytom D. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/16/2014-14 zo dňa 21. februára 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť do rozhodnutia vo veci samej prispievať výživným na mal. K. vo výške 80 Eur mesačne, na mal. G. vo výške 70 Eur mesačne, na mal. N. vo výške 70 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 až 4 O.s.p. a § 62 Zákona o rodine. Uviedol, že matka mal. detí sa podaným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým mal. deti K., G. a N. budú zverené do jej osobnej starostlivosti a súčasne bude určená otcovi mal. detí povinnosť prispievať na každé mal. dieťa výživným sumou po 120 Eur mesačne, počnúc mesiacom január 2014. V časti zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre mal. deti v tejto časti nebolo v danom prípade osvedčené. Uviedol, že matka mal. detí žiadnym spôsobom neosvedčila, že mal. deťom hrozí ujma a ani neuviedla fakty, ktoré by tomuto nasvedčovali v tom smere, že otec mal. detí by nebol schopný sa o ne riadne postarať. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd prvého stupňa mal osvedčený priemerný príjem otca vo výške 540,50 Eur mesačne, ktorý preukazuje, že na jeho strane existujú majetkové a príjmové pomery, ktoré odôvodňujú stanovené výživné. Konštatoval príjem matky cca 400 Eur mesačne. Uviedol, že matka sa vo väčšej miere osobne stará o mal. deti. Pri rozhodovaní o výške výživného vzal do úvahy, že matka sa stará o domácnosť, otec sa na chode domácnosti podieľa len výnimočne, na výžive mal. detí sa otec nepodieľa. Pri určení výšky výživného súd prvého stupňa zohľadnil i zlý zdravotný stav všetkých troch mal. detí, s čím má matka spojené zvýšené výdavky. Poukázal na to, že pri rozhodovaní o úprave práv a povinností k mal. deťom bude súdom vykonané rozsiahlejšie dokazovanie, na základe ktorého bude rozhodnuté o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a určení výživného zo strany druhého rodiča, prípadne o určení styku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec mal. detí, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a zamietnutia návrhu v celom rozsahu. Určenie výživného nariadením predbežného opatrenia nepovažoval za opodstatnené z dôvodu, že obaja rodičia spoločne prispievajú na stravovanie, dopravu, školskú výchovu, vzdelávanie a podobne. Poukazoval na to, že matka maloletých bola na materskej dovolenke 7 rokov a počas tejto doby finančne zabezpečoval potreby rodiny výlučne

sám. Nakupoval potraviny, vozil deti lekárom. Ako rodina neboli závislí na finančnej pomoci rodičov alebo brata matky mal. detí. Dôvodil, že o deti sa stará, kupuje im všetko, čo potrebujú na výchovu a vzdelanie. Práve teraz, keď matka detí začala pracovať a nemusia všetko „ťahat“ z jedného platu“, sa im žije ľahšie.

Krajský súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania, t. j. vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovieť, podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť a návrh v tejto časti zamietnuť.

Predbežné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Vo svojej podstate je tak konkretizáciou a naplnením ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Jeho účelom je poskytnutie dočasnej ochrany subjektívnym právam a oprávneným záujmom v prípade, ak je táto dočasná ochrana naliehavá.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem iného obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Vo veciach starostlivosti o maloleté deti, môže súd nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu uvedeného v § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého môže účastníkovi uložiť, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia v danej veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je predovšetkým potreba, aby ešte pred vydaním konečného rozhodnutia súdu o výživnom pre maloleté dieťa boli dočasne upravené pomery účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia v požadovanom znení je totiž dôvodné a opodstatnené len vtedy, ak by výživa maloletého dieťaťa bola ohrozená.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia, pričom oprávnenosť musí byť aspoň spravdepodobnená. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 6 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

V predmetnej veci súd prvého stupňa postupoval podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. a mal za to, že je potrebné nevyhnutne dočasne upraviť pomery účastníkov konania v tom zmysle, že je potrebné otca zaviazat' platením výživného na mal. deti 80 Eur, 70 Eur, 70 Eur mesačne, pričom si osvojil skutkové tvrdenia matky maloletých, najmä v tom zmysle, že otec sa na výžive mal. detí nepodieľa, na chode domácnosti sa podieľa len výnimočne. Po zvážení všetkých okolností uvedených v

spise je potrebné konštatovať, že takéto tvrdenia matky maloletých neboli v konaní osvedčené. Tvrdenia rodičov sú rozporné.

Predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. možno nariadiť v prípade, keď je nevyhnutné, aby výživou oprávnenej osobe bolo zabezpečené platenie výživného v nevyhnutnej miere. Takáto skutočnosť však musí byť pri podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spoľahlivo osvedčená. Musí byť osvedčené, že v majetkových pomeroch oprávnenej osoby nastali také okolnosti, pre ktoré je nevyhnutné zabezpečiť jej dočasne formou predbežného opatrenia platenie výživného osobou povinnou, a to v nevyhnutnej miere.

Odvolačný súd je toho názoru, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

Keďže preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje predovšetkým podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín, odvolací súd pri rozhodovaní v súlade s § 154 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. prihliadal aj na obsah odvolania otca maloletých, pričom ním uvádzané skutočnosti sú rozporné s tvrdeniami uvádzanými matkou.

Podľa tvrdení matky v podanom návrhu s otcom mal. detí a s mal. deťmi žijú spoločne v rodinnom dome v D.. Otec mal. detí po uzatvorení manželstva rozhodol, že budú hospodáriť oddelene, každý so svojimi finančnými prostriedkami, takto to bolo, i keď bola na materskej aj rodičovskej dovolenke, takmer všetko musela financovať sama, otec maloletých občas niečo kúpil do domácnosti. Od novembra 2013 je zamestnaná vo firme G.. Mal. K. je ťažko zdravotne postihnutá, trpí cukrovkou a celiakiou, mal. G. trpí ochorením obličiek, mal. N. je ťažko zdravotne postihnutý, je autista a cez týždeň je umiestnený v zariadení špeciálnej materskej školy v R.. Matka ďalej uviedla, že otec maloletých jej odmieta vydať prídavky na deti a tiež príspevok na diétne stravovanie mal. K., finančné problémy jej pomáhajú riešiť rodičia a brat.

Naopak, otec mal. detí v podanom odvolaní tvrdil, že o deti sa stará, kupuje im všetko, čo potrebujú na výchovu a vzdelanie. Na mal. K. síce poberá príspevok na diétne stravovanie vo výške 36,77 Eur, ale celý ho vynakladá na nákup bezlepkovej stravy. S mal. K. chodí na kontroly „s cukrovkou“ do R. už 10 rokov. S mal. K. a mal. G. pravidelne navštevuje gastroenterologickú ambulanciu. S mal. G. taktiež absolvuje pravidelné kontroly v R., keďže je po operácii pravej obličky, ďalej kontroly v nefrologickej ambulancii a nakoľko trpí hyperaktivitou, navštevuje s ním súkromné centrum poradenstva v U. N.. Taktiež mu hradí náklady na materskú škôlku. Dal do pozornosti, že príspevok na benzín a rodinné prídavky nepoberá. Tvrdil, že ho matka mal. detí dlhodobo podvádza a mal. N. nie je jeho syn. V závere svojho odvolania uviedol, že s matkou mal. detí a s mal. deťmi žijú v spoločnej domácnosti. Zo svojho príjmu hradí všetky výdavky na chod domu - voda, elektrina, plyn, spolu cca 200 Eur, daň z nehnuteľnosti, daň za psa, poplatky za smeti, za RTVS. S matkou mal. detí nie sú v rozvodovom konaní. Mal za to, že nie je daný dôvod na úpravu výživného, keď obaja rodičia spoločne prispievajú na stravovanie, dopravu, školskú výchovu, vzdelávanie mal. deťom.

Tieto okolnosti vzbudzujú závažné pochybnosti o nutnosti osvojiť si skutkové tvrdenia matky maloletých v tomto konaní a nariadiť predbežné opatrenie tak, ako to urobil súd prvého stupňa. V konaní nebolo preukázané, ani osvedčené, že by otec maloletých sa o deti nestaral.

Po preskúmaní obsahu spisu je odvolací súd toho názoru, že matka mal. detí dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu a dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by mala byť otcovi maloletých nariadená povinnosť prispievať na výživu mal. detí a ani naliehavosť takejto úpravy. Odvolací súd má za to, že v danom konaní nie je daná naliehavá potreba dočasne upravovať pomery účastníkov týmto predbežným opatrením, ktoré je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných)

potrieb oprávnených osôb, v danom prípade mal. K., mal. G. a mal. N.. Odvolací súd nemá za osvedčené, že by základné osobné, životné potreby mal. detí neboli uspokojované obidvoma rodičmi.

Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvého stupňa predčasné, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia doposiaľ zistených skutkových okolností, pretože tieto, ako bolo vyššie naznačené, neodôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia a navyše, skutkové zistenia súdu prvého stupňa, spočívajúce so zreteľom na charakter konania o predbežnom opatrení, v osvojení si tvrdení matky, nemožno považovať za preukázané, ani osvedčené.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.