

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 12T/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010320
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813010320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrei Havírovej a prísediacich Mgr. K. C. a Y. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2014 vo Vranove nad Topľou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná :

F.É. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX/XX, E., okr.
Vranov nad Topľou, prechodne bytom N. XXXX,
E.,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 19.01.2010 vo Vranove nad Topľou po vzájomnej dohode s Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Š. XXXX/XX, T., uzatvorila s týmto zmluvu o pôžičke finančnej hotovosti 1.500,- Eur, ktorú pred uzatvorením zmluvy v hotovosti prevzala a zaviazala sa ju splatiť do 19.06.2010, čo však nedodržala a dňa 20.06.2010 v Humennom obaja o vzájomnej dohode uzatvorili dodatok k tejto zmluve, ktorým sa dlžná suma navýšila o zmluvnú pokutu 500,- Eur, ktorú sa obvinená zaviazala splatiť do 10.09.2010 spolu s dlhom 1.500,- Eur, čo však opäť nedodržala a doposiaľ zo svojho dlhu zaplatila až dňa 03.05.2013 sumu 100,- Eur, pričom už v čase pôžičky vedela, že podmienky vrátenia požičanej finančnej hotovosti nedodrží, čím takto poškodeného Ľ. N. uviedla do omylu v otázke splnenia pôžičky a týmto mu spôsobila škodu vo výške 1.500,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v nadväznosti na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 20.09.2012 č.k. 6 T 11/2011-591, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2012 a ktorým bolo obžalovanej podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp.zn. 1 T 112/2011-242 zo dňa 04.07.2012, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom považoval za dostatočný, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor, obžalovaný a obhajca sa vzdali práva odvolania (§ 172 ods. 2 Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.