

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216864
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713216864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľov 1.) U. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. N.Č. XXXX/X, XXX XX H., študentky, občianky SR a 2.) C. I., rod. I., C.. XX XX. XXXX bytom R. N. XXXX/X, XXX XX H., študentky, občianky SR, proti odporcovi B.. U. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, S. W.. Š. XXXX/X, XXX XX H., zam. A. M. O. ako lekár, o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Odporca B.. U. I., nar. XX. XX. XXXX, je p o v i n n ý platiť výživné na U. I., nar. XX. XX. XXXX a C. I., nar. XX. XX. XXXX vo výške 200 Eur mesačne na každú osobitne, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred a to od 01. 10. 2013.

Zameškané výživné vo výške 1 000 Eur na každú z navrhovateľiek osobitne je odporca p o v i n n ý zaplatiť v mesačných 100 Eur splátkach, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľky sa svojim návrhom zhodne domáhali určenia výživného voči odporcovi a to vo výške 300 Eur na každú osobitne.

Odporca s pôvodne navrhovanou výškou výživného nesúhlasil, uviedol že nie je v jeho možnostiach a zárobkových schopnostiach uhrádzať mesačne výživné vo výške 600 Eur.

Súd na základe skutočností opísaných v odôvodnení podaného návrhu, obsahom rozsudku Okresného súdu Zvolen 11C/142/2011 zo dňa 14. 12. 2012, rodným listom navrhovateľiek, na základe potvrdenia o štúdiu zo dňa 12. 09. 2013, potvrdenia o štúdiu zo dňa 03. 09. 2013, upomienky zo dňa 26. 09. 2013, faktúry č. 107300648, poisťky č: 740 016 7068, rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zo dňa 21. 04. 2010, výpisu z účtu za rok 2012, písomných a ústnych vyjadrení účastníkov konania ako aj na základe ostatných listinných a iných listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Manželstvo matky navrhovateľiek a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 14. 12. 2012, v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/142/2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 01. 2013.

Odporca sa v auguste 2011 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ktorú okrem bývalej manželky obývali aj obe navrhovateľky; a odvtedy už neprispieval riadne a včas na ich výživu. O túto, ako aj o pokrytie všetkých ostatných potrieb sa starala matka, ktorá zabezpečuje ich starostlivosť.

Navrhovateľka v 1.) rade uviedla:

V roku 2012 dal odporca mne aj sestre nejaké finančné prostriedky, bolo to 4-krát po 500 Eur. Tak ona ako aj sestra sa mali s touto sumou rozdeliť na polovicu, takže každá z nich dostala od otca v roku 2012 sumu 1 000 Eur. V roku 2013 jej dal odporca najprv 500 Eur a druhýkrát 250 Eur. Takúto istú sumu dal aj navrhovateľke v 2.) rade. Iným spôsobom sa na výžive detí a nákladoch spojených so štúdiom nepodieľal.

Navrhovateľka súdu predložila potvrdenie o návšteve K. P. A. S. - R. M. B.. Následne uviedla súdu z čoho pozostávajú jej mesačné náklady. Pokiaľ je v Bratislave, tak obýva byt na ul. W. Č.. X; ide o byt ktorý jej aj navrhovateľke v 2.) rade kúpili rodičia, pričom obidve navrhovateľky sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu. Mesačná úhrada súvisiaca s užívaním bytu predstavuje 158 Eur. Ročná úhrada za poistenie bytu predstavuje 66 Eur. Ďalšie pravidelné mesačné náklady sú poplatok za internet a televíziu vo výške 23 Eur, preddavok na dodávku elektrickej energie vo výške 19,31 Eur. Tieto v súčasnosti uhrádza matka navrhovateľiek.

Pokiaľ išlo o nutné výdavky súvisiace s výživou a štúdiom, tieto opísala nasledovne:

- cestovné na trase H. - S. a späť mesačne 50 Eur,
- pravidelná úhrada za lieky, antikoncepcia na základe predpisu lekárky, pretože trpí chronickou anémiou vo výške 17 Eur, zvýšené náklady aj za príležitostné lieky podľa potreby.
- mesačný náklad za roztok na šošovky 15 Eur mesačne,
- náklady na oblečenie ročne 600 Eur
- náklady na drogériu a hygienické potreby 50 Eur mesačne
- mesačný poplatok za užívanie mobilu 45 Eur
- vreckové 50 Eur na týždeň
- stravné 200 Eur na mesiac.

Ako ďalšie výdavky uviedla náklady spojené s nosením kontaktných šošoviek ktoré stáli 64 Eur a musia sa zakupovať každých 6 mesiacov. Náklady na kúpu školských potrieb vo výške 100 Eur ročne, náklady na vykonanie vodičského kurzu v roku 2012 vo výške 200 Eur, kúpa mobilného telefónu vo výške 320 Eur, ročné životné a úrazové poistenie Allianz Slovenská poisťovňa, a. s. vo výške 266,20 Eur, v roku 2011 bola na dovolenke v Egypte v hodnote 570 Eur.

Navrhovateľka z S. dochádza každý týždeň do H. na piatok, sobotu, nedeľu a niekedy aj pondelok, takže z tohto dôvodu má i matka zvýšené náklady na stravu, dodávku tepla, elektriny a kúrenia. Matka jej ročne uhrádza čiastku z titulu stavebného sporenia vo výške 664 Eur.

Náklady na štúdium ročne predstavujú z titulu poplatku sumu 450 Eur, ktorú v roku 2013 za ňu uhradila jej matka.

Na Vianoce 2013 jej matka kúpila notebook značky Apple Mac Air vo výške 1 230 Eur.

Navrhovateľka v 2.) rade sa stotožnila s prednesom svojej sestry, pričom uviedla pravidelné náklady súvisiace s výživou nasledovne:

- cestovné do školy na trase H. - S. S. a späť 50 Eur mesačne,
- stravné 200 Eur za mesiac
- drogéria 50 Eur mesačne
- roztok na šošovky 15 Eur mesačne
- oblečenie vo výške 600 Eur ročne
- bežné lieky podľa potreby
- poplatky s užívaním mobilného telefónu 20 Eur mesačne a
- vreckové 50 Eur mesačne.

Tak ako sestra, aj ona poukázala na ďalšie výdavky a to kúpu kontaktných šošoviek za 64 Eur, pričom ich výmena je potrebná každých 6 mesiacov, náklady na zakúpenie školských potrieb 100 Eur na školský rok. Matka jej kúpila okuliare v roku 2013 v sume 120 Eur a mobilný telefón v sume 150 Eur. Za získanie vodičského oprávnenia v roku 2011 jej matka uhradila sumu 250 Eur a na dovolenku v Egypte v roku 2011 jej prispela sumou 570 Eur. Vzhľadom na sídlo školy ktorú navštevuje, býva spolu s matkou, ktorá má potom zvýšené náklady na stravu, teplo, teplú vodu a kúrenie. Ako sestre aj jej matka ročne uhradza čiastku z titulu stavebného sporenia vo výške 664 Eur, 1-krát ročne životné a úrazové poistenie spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a. s. vo výške 254,60 Eur. V roku 2013 jej matka kúpila mobilný telefón iPhone 5 vo výške 500 Eur.

Obe navrhovateľky spoločne uviedli, že podľa ich informácií by mal byť mesačný príjem otca pred zdanením a povinnými odvodmi 1 910 Eur. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, v minulom období podnikal prostredníctvom obchodnej spoločnosti C. O.. O.. U.. L.. so sídlom N. X, H.. Túto spoločnosť v roku 2012 predal spoločnosti N. O.. U.. L.. so sídlom C. XXX/XX, H.. Za akú cenu otec spoločnosť predal, to uviesť nevedeli. V mesiaci marec 2013 si odporca mal kúpiť vo H. 2-izbový byt na ul. Š. XXXX/X. Navrhovateľky nevedeli uviesť, akými úsporami otec disponuje, či nejaké má a ak áno, v akej výške. Podľa získaných informácií odporca má mať ako lekár ešte pravidelné mesačné príjmy za službu v špecializovanom liečebnom ústave B. A. I..

Matka navrhovateľiek pracuje tiež ako lekár, má uzatvorenú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom C. X. M. S., X.. O... Matkin pravidelný mesačný príjem pred zdanením a povinnými odvodami by mal byť 1 800 Eur. Okrem neho má príjem ako členka dozornej rady spoločnosti O., I. Q. Q., Š.. M.. Q., pričom sa jedná o pravidelnú mesačnú čiastku vo výške 250 Eur brutto. Ďalším príjmom matky je príjem vo výške 66 Eur od spoločnosti B. O.. O. U.. L.. H., kde pracuje ako zamestnanec. Matka je súčasne aj spoločníčkou tejto spoločnosti, pričom zisk za posledné 2 roky bol v spoločnosti nulový.

Odporca uviedol, že s návrhom na určenie výživného pre jednu aj druhú z navrhovateľiek súhlasí. Bol si vedomý toho, že jedna aj druhá majú náklady spojené jednak s úhradami bežného života, ako aj náklady spojené so štúdiom na vysokých školách. Nesúhlasil však s výškou požadovaného výživného v sume 300 Eur na každú osobitne. Uviedol že je ochotný, v rámci svojich finančných schopností platiť výživné jednej aj druhej po 180 Eur. Príjem z hlavného pracovného pomeru - pozície lekára vo A. C. A. O. do 31. 12. 2013 bol 1 550 Eur brutto, od januára 2014 sa tento zvýšil o 50 Eur na sumu 1 600 Eur brutto. V roku 2013 od septembra do januára 2014 mal priemerný mesačný príjem z výkonu práce lekára v Š. T. Ú. B. A. I. 100 Eur netto. Žiaden iný príjem už nemal. Potvrdil, že „predal“ spoločnosť C., O.. O..U..L.. spoločnosti N. O..U..L.. za sumu 100 Eur. V marci 2013 si kúpil 2-izbový byt vo H. na ul. Š. za sumu 40 000 Eur. Na jeho kúpu mu finančné prostriedky požičali príbuzní a to rodičia U. a S. I. vo výške 30

000 Eur a brat U. I. vo výške 10 000 Eur. Splátky zatiaľ nerealizoval, lebo sa s rodinou dohodol na tom, že úver začne splácať až po roku. Na výške splátok sa s veriteľmi nedohodol, resp. na túto tému sa s rodinou ešte nerozprával.

Odporca ako náklady spojené s užívaním bytu uviedol:

- 70 Eur mesačne do fondu opráv na účet spoločenstva vlastníkov bytov
- mesačný preddavok na dodávku elektriny vo výške 50 Eur
- preddavok na dodávku plynu 60 Eur
- preddavok na dodávku vody - výšku sumy uviesť nevedel.

Ako náklady spojené s osobnými potrebami počas bežného mesiaca označil:

- nákup pohonných hmôt vo výške 120 Eur mesačne
- náklady na stravu 500 Eur mesačne
- poplatok za používanie mobilného telefónu 40 Eur mesačne - v súčasnosti na základe zakúpenej predplatennej karty 15 Eur mesačne
- náklady na kozmetiku 50 Eur mesačne.

Ďalej zdôraznil, že po rozvode a odchode zo spoločnej domácnosti si pri kúpe bytu musel kúpiť prakticky aj celé vybavenie domácnosti, počnúc elektrospotrebičmi, končiac ostatnými drobnými vecami patriacimi do základnej výbavy. Odporca uviedol, že mesačne platí 140 Eur splátku spoločnosti Cetelem a. s. Poprad - titulom kúpy televízneho prijímača na splátky. V novembri 2013, okrem súm ktoré navrhovateľky uviedli, im dal po 200 Eur a v decembri po 300 Eur, čo navrhovateľky potvrdili.

Odporca v súčasnosti disponuje vyššou majetkovou hodnotou len bytom, osobné motorové vozidlo nevlastní, je pravdou že používa osobný automobil Suzuki Swift, toto však má požičané od rodičov bývalej manželky. Od októbra 2011 do mája 2013 platil mesačné nájomné za prenajatý byt vo výške 200 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 3 citovaného zákona ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľiek je plne dôvodný a opodstatnený, pretože im odporca na výživu neprispieva pravidelnými čiastkami, ktoré by boli schopné aspoň čiastočne pokrývať ich náklady na zabezpečenie základných životných a kultúrnych potrieb, ako aj náklady spojené so štúdiom. Návrh navrhovateľiek v zásade odporca nespochybnil, dokonca uviedol že si je vedomý toho, že tieto majú mesačné výdavky, ktoré nie sú schopné uhrádzať vlastnými silami, pretože nie sú zárobkovo činné. Nesúhlasil však s

výškou výživného 600 Eur (2 x 300 Eur), lebo jeho zárobkové schopnosti a možnosti mu neumožňujú, aby mohol platiť výživné v požadovanej výške.

Súd mal z predložených listinných dôkazov a to správy o čistom priemernom mesačnom zárobku odporcu z Ú. A. C. U. zistené, že jeho priemerná čistá mzda predstavovala výšku 1 214,25 Eur a priemerný mesačný zárobok v Štátnom liečebnom ústave B. 110,64 Eur. Priemerný čistý mesačný príjem odporcu predstavoval čiastku 1 324,89 Eur. Po oboznámení navrhovateliek s priemerným mesačným zárobkom odporcu, tieto uviedli, že vzhľadom na takýto príjem nimi pôvodne požadovaná výška výživného zrejme nie je opodstatnená a preto požiadali o prerušenie pojednávania na krátku poradu, kde by sa medzi sebou pokúsili ustáliť prijateľnú výšku výživného. Túto následne ustálili na sumu od 200 Eur do 300 Eur u každej osobitne. Odporca súhlasil s výškou 200 Eur na každú z navrhovateliek.

Navrhovateľky žiadali určiť výživné od 01. 10. 2013. Od uvedeného dátumu im dal odporca každej po 400 Eur, ktorú sumu žiadali zohľadniť pri určení výšky zameškaného výživného.

Súd mal dokazovaním za preukázané, že medzi navrhovateľkami a odporcom je priamy príbuzenský vzťah, kde výživné je zák.č.36/2005 Z.Z. o rodine upravené v tretej časti prvej hlavy, prvom oddieli. Súd mal preukázané, že obe navrhovateľky sú v súčasnosti poslucháčkami vysokých škôl, v ktorých sa pripravujú na svoje budúce povolania. Odporcov mesačný príjem, pozostávajúci z príjmov dvoch pracovných pomerov; a to hlavného v Ú. A. C. U. - miesto výkonu práce O. predstavuje sumu 1 214,25 Eur a vedľajšieho v Š. T. Ú.O. B. predstavuje sumu 110,64 Eur. Pri ustálenom priemernom mesačnom zárobku 1 324,89 Eur súd považoval výšku výživného 400 Eur (2 x po 200 Eur) mesačne za sumu zodpovedajúcu zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporcu a odôvodneným potrebám navrhovateliek. Pokiaľ navrhovateľky uviedli že boli na dovolenke v Egypte, ktoré im financovala ich matka, je potrebné zdôrazniť že v súčasnosti je množstvo mladých ľudí v podobných rodinných situáciách, kedy si jednoducho nemôžu dovoliť tráviť dovolenku v takýchto destináciách, pretože na to nemajú finančné prostriedky. Súd považoval náklady spojené s úhradou takejto dovolenky zo strany matky za výdavky, ktoré nebolo potrebné nevyhnutne vynaložiť. Ten istý názor súd zdieľal aj vo vzťahu ku kúpe mobilného telefónu vo výške 500 Eur pre navrhovateľku v 2.) rade, pretože mobilný telefón od spoločnosti Apple (iPhone5) sa radí do kategórie luxusných telefónnych zariadení, podobne ako notebook Apple Mac Air (operačný systém Mavericks) v hodnote 1 230 Eur, ktorý je radený medzi tzv. highendové luxusné mobilné počítače. Kvalitný počítač síce s iným operačným systémom (Windows) je možné kúpiť už od sumy 500 - 600 Eur.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, pričom ním určená výška výživného zodpovedala predstavám navrhovateliek (200 - 300 Eur), ako aj schopnostiam a zárobkovým možnostiam odporcu.

Pretože výživné bolo určené od 01. 10. 2013 vo výške 200 Eur (u každej z navrhovateliek), výška zameškaného výživného predstavovala sumu 1 400Eur u každej z nich. Po započítaní 400 Eur u každej, keď sami uviedli že od 01. 10. 2013 im odporca túto čiastku každej zaplatil, sa výška zameškaného výživného znížila na sumu 1 000 Eur, na ktorú povinnosť ju zaplatiť zaviazal súd odporcu v mesačných 100 Eur splátkach, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným.

Pretože predmetné konanie bolo oslobodené od platenia súdneho poplatku, súd rozhodol že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu vzniknutých trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).