

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010100
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvineného C. Q. E. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 24. apríla 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzatvorenú dňa 21.02.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. Y. K. a obvinenými C. Q. E. Y. V. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n í : 1. C. Q., nar. XX.XX.XXXX U. M., trvale bytom C. Č.. XXX, Č., slobodný, nezamestnaný, stíhaný na slobode,

2. Y. V., nar. XX.XX.XXXX U. F., Česká republika, trvale bytom C.W. Č.. XXX, Č., slobodná, nezamestnaná, stíhaná na slobode.

s ú v i n n í , ž e

C. Q. v presne nezistenom čase v mesiaci január 2011, nakoľko bol bez prívodu elektrickej energie do rodinného domu č. XXX v obci Č., G.. C., ktorého vlastníkom je jeho družka Y. V., s jej súhlasom sa rozhodol zapojiť elektrinu

-2-

do ich domu, pričom si boli obaja vedomí, že to bude nelegálny odber elektriny, tento zabezpečil tak, že poškodil nemerateľný prívodný kábel nad rozvádzačom merania a odtiaľ napojil kábel CYKY 2x 1,5mm² a tento zviezol do inštalácie domu odkiaľ uskutočnil nelegálny odber elektrickej energie, pričom dňa 01.03.2011 bolo pracovníkmi spoločnosti Západoslovenská energetika a.s., Bratislava pri kontrole hlavnej rozvodnej elektrickej skrine patriacej rodinnému domu č. XXX v obci Č., W. G.. C. zistené neoprávnené pripojenie na odber elektrickej energie, čím pre spoločnosť ZSE Distribúcia a.s., Bratislava, Čulenova č. 6, IČO: 36 361 518 vznikla škoda vo výške 550,61 EUR,

t e d a

si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený C. Q.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obvinená Y. V.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.
2T/37/2014- 121

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným C. Q. E. Y. V. ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova č. 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, škodu vo výške 330,61 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenými. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vykazuje znaky trestných činov, spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme

neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinených na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvineným v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedali kladne, súd zistil, že obvinení podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumeli, súhlasili s prejednaním ich trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, porozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obvinení deklarovali, že boli poučení o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radíť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, právne kvalifikovaný ako konkrétny trestný čin uvedený v dohode o vine a treste. Obvinení súhlasili s navrhovanými trestami, tieto tresty prijali a súhlasili, že v stanovených lehotách sa podriadi ich výkonu. Obvinení na verejnom zasadnutí vzali na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

-4-

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a na možnosti ich nápravy za zákonné, dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložené tresty tiež adekvátnou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.