

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011129
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222011129.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. A., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 18.1.2023 sp. zn. 5T/48/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie obžalovaného A. A..

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu, berie na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 18. januára 2023 sp. zn. 5T/48/2022 uznal obžalovaného A. A. vinným z trestného činu právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 13.06.2022 v čase o 18,00 hod. na chodníku ulice Uralskej v Košiciach fyzicky napadol B. C. tak, že mu dal facku a následne ho udrel päťou do tváre, pričom mu spôsobil zranenia, a to zlomeninu spodiny a vnútornej steny pravej očnice s posunom úlomkov a tržnú ranu pravého obočia dĺžky 2 cm, čím takto sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a spôsobil mu zranenia s dobou liečenia v trvaní do 42 dní.

Obžalovanému za to súd uložil podľa § 364 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. i/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. - E. F., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 2.108,00 € (dvetisícstoosem eur) titulom bolestného.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný a okresný prokurátor podali odvolanie.

Dňa 15.2.2023 došlo krajskému súdu elektronické podanie, z ktorého vyplýva, že okresný prokurátor ním v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie, a to proti výroku o vine a treste zo dňa 19.1.2023

voči rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/48/2022 zo dňa 18.1.2023 vo veci obžalovaného A. A., nar. X.X.XXXX, berie späť.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vziať odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Odvolací súd poukazujúc na vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku predsedom senátu vzal na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu podanou obžalobou kladie za vinu, a preto považuje rozsudok prvostupňového súdu za nesprávny. Z tohto dôvodu obžalovaný podľa ustanovenia § 306 ods. 1 Tr. por. podal proti rozsudku dňa 24.01.2023 odvolanie, a to do výroku o vine, ako aj do výroku o treste a náhrade škody.

Z argumentácie obhajcu obžalovaného vyplýva, že okresný súd nesprávne vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania. Z odôvodnenia napádaného rozsudku je zistiteľné, že okresný súd poukázal na výpovede poškodeného a svedecké výpovede, z ktorých vyplýva, že zo spáchania skutku obžalovaného usvedčili nie len poškodený B. C., ktorý na hlavnom pojednávaní popísal, rovnako ako v prípravnom konaní, udalosti zo dňa 13.06.2022, ktoré predchádzali skutku, aj tie, ktoré nasledovali potom, ale aj svedok G. G., ktorý potvrdil, že dňa 13.06.2022 bol v spoločnosti obžalovaného, poškodeného B. C. a H. B., avšak bitku nevidel. Svedok H. B. rovnako potvrdil, že v inkriminovaný deň bol v spoločnosti obžalovaného, poškodeného B. C. aj G. G., všetci boli opití a keď šli od nákupného centra Ural smerom ku splavu domov na ul. 1. B., kde chceli pokračovať v zábave, šiel dopredu a keď sa otočil, videl už len ako B. C. krvácal z tváre a požiadal ho, aby mu pomohol. Na mieste bol obžalovaný, ale nepamätal si, či tam bol v danej chvíli aj G. G.. Žiadna ďalšia osoba podľa výpovedí menovaných osôb na mieste spáchania skutku prítomná nebola.

Podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. platí, že kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zák. platí, že trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Kvalifikačný znak spáchania trestného činu „pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami,“ t.j. verejne v zmysle § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zák. nezahŕňa osoby, na ktorých bol trestný čin spáchaný, teda poškodeným trestným činom. Z uvedeného vyplýva, že záver o tom, že čin bol spáchaný verejne preto, že bol spáchaný pred viac ako dvoma osobami, je možný iba vtedy, ak aspoň tri osoby rozdielne od páchatel'a a poškodeného boli pri spáchaní trestného činu súčasne prítomné.

Záver, že čin bol spáchaný verejne preto, že bol spáchaný aspoň pred dvoma osobami (teraz podľa § 122 ods. 2 Tr. zák. pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, teda aspoň pred tromi), je možný iba vtedy, keď aspoň dve osoby (teraz aspoň tri osoby) rozdielne od páchatel'a boli pri páchaní trestného činu súčasne prítomné (R 67/1952).

V prejednávacom prípade boli pri trestnom čine prítomné okrem obžalovaného a poškodeného B. C. len svedok G. G. a svedok H. B., pričom ani jeden z nich nevidel, že by obžalovaný vôbec mal fyzicky napadnúť poškodeného B. C.. Trestný čin teda nebol spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaný preto vyslovil názor, že vzhľadom na vyššie uvedené v tomto konkrétnom prípade absentuje naplnenie formálneho znaku trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., t.j. objekt trestného činu výtržníctva, ktorým sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania.

Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaný preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T/48/2022 z 18.01.2023 zrušil.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého rozsudku a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že okresný súd kontradiktórnym spôsobom konania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci samej.

V žiadnom prípade sa odvolací súd nemohol stotožniť s argumentáciou obhajcu obžalovaného, ktorý namietal nesprávnosť právneho posúdenia žalovaného skutku, teda že nebolo preukázané, aby žalovaný skutok sa stal pred najmenej troma prítomnými osobami.

K tejto argumentácii obhajcu obžalovaného odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že prečinu výtržníctva v základnej skutkovej podstate, teda podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa okrem ním urobeného výkladu tejto skutkovej podstaty trestného činu dopustí aj ten, kto sa dopustí na mieste verejnosti prístupnom výtržnosťou najmä tým, že napadne iného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania aj odvolací súd mal jednoznačne preukázané, že bol to práve obžalovaný, ktorý úderom päste do tváre na chodníku ulice Uralskej v Košiciach napadol poškodeného B. C. a spôsobil mu zranenia v rozsahu, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Nepochybil preto okresný súd keď konanie obžalovaného po úprave skutku, tak ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, toto v súlade s osobitnou časťou trestného zákona právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Odvolací súd pre správnosť rozhodnutia okresného súdu a pre náležité zdôvodnenie svojho rozhodnutia, teda akými úvahami sa riadil, pokiaľ dospel k záveru o vine obžalovaného a o tom akého protiprávneho konania sa obžalovaný dopustil, v celom rozsahu poukazuje na argumentáciu okresného súdu uvedenú v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Okresný súd nepochybil ani vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu, keď poukázal na ustanovenie § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. a vzhľadom na osobu obžalovaného a predovšetkým jeho predchádzajúce odsúdenia, tak dospel k správne záveru, že na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie, je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, pre ktorého výkon ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz žalovaných trestných činov už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Rovnako správne a zákonné je aj rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade škody, a preto odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.