

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/358/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712204108
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3712204108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa J. D & V, s.r.o., so sídlom N., C. XXX, IČO: 36 779 971, zastúpeného JUDr. Marianou Dobríkovou, Advokátska kancelária, s.r.o. Martin, Jilemnického 8, IČO 36 869 431 proti odporcovi J. N., a.s. C. X. Z., D., C. XX, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 12.286,16 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08. augusta 2012, č.k. 10C/72/2012-66 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. októbra 2012, č.k. 10C 72/2012-77 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.10.2012, č.k. 10C 72/2012-77 **p o t v r d z u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 353,72 Eur, na účet JUDr. Mariány Dobríkovej, Advokátskej kancelárie s.r.o. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 12 286,16 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12 286,16 Eur od 22.07.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vychádzal zo zistenia, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o poistení v zmysle ustanovenia § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z uvedenej zmluvy vznikla odporcovi ako poistiteľovi povinnosť poskytnúť navrhovateľovi plnenie pre prípad krádeže, lúpeže motorového vozidla, ďalej poškodenia alebo zničenia motorového vozidla navrhovateľa alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou, keďže medzi účastníkmi bolo dojednané základné poistenie typ B ako to vyplýva z čl. F poistnej zmluvy a čl. III ZDHP. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 30.05.2010 došlo ku krádeži motorového vozidla navrhovateľa, v súvislosti s ktorou došlo k jeho poškodeniu. Dňa 08.03.2011 príslušné orgány policajného zboru vozidlo našli a vrátili ho späť navrhovateľovi. Za prevoz a opravu bola navrhovateľovi vyúčtovaná suma vo výške 12.932,80 Eur, čo mal súd preukázané z predložených faktúr. Po odrátaní spoluúčasti 5%, t.j. sumy 646,64 Eur navrhovateľ žiadal od odporcu poistné plnenie vo výške 12.286,16 Eur. Spornou však ostala otázka, či sa na danú poistnú udalosť vzťahuje výluka z poistenia v zmysle čl. V písm. k/ ZDHP ako to tvrdil odporca. V tomto smere sa súd stotožnil s tvrdeniami navrhovateľa, že danú poistnú udalosť nemožno zaradiť pod žiaden z prípadov výluky z poistenia, ktoré predpokladá čl. V a teda ani pod písmeno k/ uvedeného článku, v zmysle ktorého je z poistenia vylúčená krádež motorového vozidla, ak poistený neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb. Je nepochybné, že k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa došlo v čase jeho odcudzenia. Navrhovateľ si uplatnil poistné plnenie u odporcu na základe Oznámenia poistnej udalosti zo dňa

15.03.2011, odporcovi doručené dňa 25.05.2011, teda až po tom, čo mu motorové vozidlo našli a vrátili príslušníci policajného zboru. Poistné plnenie si navrhovateľ neuplatnil z titulu krádeže, ako si to mylne vykladá odporca, ale z titulu jeho poškodenia v dôsledku zásahu cudzej osoby. Ak by si navrhovateľ chcel uplatniť poistné plnenie z titulu krádeže, urobil by tak už v čase, keď bolo predmetné motorové vozidlo odcudzené, teda v priebehu obdobia od 30.05.2010 (deň odcudzenia motorového vozidla) do 08.03.2011 (deň vrátenia motorového vozidla). Navrhovateľ si uplatnil svoj nárok až po tom, čo zistil, že došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla, a preto mu v zmysle čl. II VPP, čl. III ZDHP a § 788 ods.1 O.z. vzniklo právo na vyplatenie poistného plnenia od odporcu. Keďže VPP ani ZDHP nedefinujú pojem „poškodenie vozidla v dôsledku krádeže“ súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že rozširujúci výklad, ktorý používa odporca v neprospech navrhovateľa, v zmysle, že „poškodenie vozidla v čase odcudzenia“ odporca zahŕňa do pojmu „krádež“, je neprípustný. ZDHP rozlišujú ako samostatné poistné udalosti vo svojom čl. II bod.1 „poškodenie vozidla zásahom cudzej osoby“ a „krádež“. Pojem krádež definujú aj samotné VPP v čl. 1 ako ZDHP v čl. XII bod.1 ako „zmocnenie sa cudzej veci s úmyslom zaobchádzať s ňou ako s vecou vlastnou“, teda o poškodení vozidla sa v súvislosti s krádežou VPP ani ZDHP nezmieňujú. Poškodenie motorového vozidla zásahom cudzej osoby je teda samostatnou poistnou udalosťou bez ohľadu na skutočnosť, že k nemu došlo v čase odcudzenia motorového vozidla. Neobstojí potom ani tvrdenie odporcu, že navrhovateľ mal mať právoplatne uzavretú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému. Stanovisko odporcu tak pôsobí účelovo s cieľom vyhnúť sa plneniu. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že výška škody na vozidle bola medzi účastníkmi nesporná, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Pretože bol odporca preukázateľne dňa 22.07.2011 (deň oznámenia odporcu o neuhradení poistného plnenia) v omeškaní vznikol navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 9,5%. v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., čo predstavuje základnú úrokovú sadzbu 1,5 % zvýšenú o 8 percentuálnych bodov. Preto súd navrhovateľovi proti odporcovi priznal úroky z omeškania v uplatnenom rozsahu, teda vo výške 9,5% ročne zo sumy 12 286,16 Eur od 22. 7. 2011 do zaplatenia. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 737 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 1.548,52 Eur . Právny zástupca navrhovateľa vykonal 4 úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie k odporu a účasť na pojednávaní dňa 8.8.2012, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifná odmena 287,14 Eur x 4 úkony, režijný paušál 7,63 Eur x 4 úkony. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. súd zvýšil trovy právneho zastúpenia o 20% DPH, teda spolu 1.414,90 Eur. Za účasť na pojednávaniach, ktoré sa konali mimo sídla právneho zástupcu navrhovateľa, prináleží podľa § 16 ods. 4 a § 17 ods. 1 cit. vyhl. náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času. Právny zástupca použil na pojednávanie cestné motorové vozidlo zn. NISSAN 1,5 ev.č. ZA 896EI so spotrebou 0,067 l/km. Uplatnená vzdialenosť Martin - Považská Bystrica a späť 124 km zodpovedá skutočnej vzdialenosti. Výška cestovnej náhrady = sadzba základnej náhrady násobená počtom najazdených kilometrov + náhrada za spotrebované pohonné látky (priemerná spotreba nafty :100 x počet najazdených km x cena benzínu), teda 0,183 Sk/1 km x 124 km + 6,71 l :100 x 124 km x 1,53Eur/l zvýšená o 20% DPH si advokát uplatnil vo výške 42,11 Eur, ktorú sumu mu súd ako dôvodne uplatnenú priznal v žiadanej výške. Ďalej mu súd priznal v zmysle § 17 cit. vyhl. náhradu za stratu času, ktorú si advokát uplatnil vo výške 6 x 12,71Eur + 20% DPH , čo predstavuje 91,51 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia činia 1.548,52 Eur

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, navrhol ho zmeniť tak, že návrh navrhovateľa bude zamietnutý, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a vytykal súdu prvého stupňa, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené a má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Trval na tom, že v danom prípade sa jedná o vyluku z poistenia, keďže poškodenie vozidla vzniklo v dôsledku krádeže motorového vozidla, pričom poukázal na čl. V písm. k) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie, v zmysle ktorých platí, že „ poistenie sa nevzťahuje na riziko krádež, lúpež motorového vozidla, ak sa v priebehu vyšetrovania poistenej udalosti preukáže, že poistený v súlade s čl. VII bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia“. Ďalej poukázal na čl. VII bod 1 písm. c) zmluvných dojednaní pre

havarijné poistenie, v zmysle ktorých platí, že „poistený je povinný zabezpečiť motorové vozidlo proti krádeži, okrem riadne uzamknutého MV, minimálne v nasledovnom rozsahu: vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou nad 66.387,84 eur namontovaním funkčného satelitného elektronického vyhľadávacieho BPS, GP Jack (rádiolokačné zariadenie typu Lo-Jack nie je dostačujúce), v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim, alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Zdôraznil, že navrhovateľ v poisťnej zmluve na otázku: Sú inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia funkčné? Odpovedal, áno. Podpisom poisťnej zmluvy navrhovateľ potvrdil, že so všeobecnými poisťnými podmienkami a so zmluvnými dojednaniami bol oboznámený, boli mu odovzdané a tvoria neoddeliteľnú súčasť poisťnej zmluvy. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľ v oznámení zo dňa 25.05.2011 v kolónke „Ako došlo k nehode, ku škode?“ uviedol krádež.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 362,88 Eur. Poukázal na to, že v predmetnom konaní sa domáha zaplatenia sumy 12286,16 Eur s príslušenstvom ako plnenia z poisťnej zmluvy o havarijnom poistení uzatvorenej s odporcom, a to titulom poisťnej udalosti - parciálneho poškodenia poisteného vozidla cudzou osobou, a to v súlade so zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie (ZD), všeobecnými poisťnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP) aj s Občianskym zákonníkom. Uviedol, že jedným, avšak nie jediným, z dôvodov, pre ktorý súd prvého stupňa jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu bola aj skutočnosť, že navrhovateľ si u odporcu neuplatnil nárok na plnenie z poisťnej zmluvy z titulu krádeže, ale z titulu jeho poškodenia v dôsledku zásahu cudzej osoby. Odporca až spolu s odvolaním predložil súdu oznámenie o vzniku škodovej udalosti z titulu krádeže vozidla zo dňa 18.06.2010, napriek tomu, že bol riadne poučený súdom prvého stupňa v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. Mal za to, že v danom prípade nie je možné aplikovať ust. § 205a ods. 1 písm. b) O.s.p., nakoľko inou vadou sa rozumie porušenie procesných pravidiel súdom prvého stupňa, k čomu v konaní pred súdom prvého stupňa nedošlo a odporca žiadnu takúto vadu ani neuvádza, resp. nekonkretizuje. K poškodeniu jeho vozidla došlo v dobe od jeho odcudzenia dňa 30.05.2010 po jeho nájdenie orgánmi činnými v trestnom konaní. Keďže dňa 08.03.2011 došlo k nájdeniu jeho vozidla a jeho vráteniu, avšak v poškodenom stave, uplatnil si dňa 15.03.2011 u odporcu nárok na poisťné plnenie z rizika náhodnej udalosti, spočívajúcej v parciálnom poškodení poisteného vozidla v dôsledku zásahu cudzej osoby, čo vyplýva aj z oznámenia o vzniku škodovej udalosti zo dňa 15.03.2011, kde sú popísané jednotlivé poškodenia jeho vozidla. Pokiaľ odporca poukazoval na článok V písm. k) ZD mal za to, že z citovaného ustanovenia je nepochybné, že daná výlučka sa vzťahuje len na prípad krádeže a lúpeže poisteného auta, nie na poškodenie veci zásahom cudzej osoby. Ďalej poukázal na čl. II VPP písm. a), v zmysle ktorého právo na plnenie vzniká, ak dôjde ku škode na veci z nasledujúcich udalostí: zrážka vozidla, pád, náraz, požiar, výbuch, blesk, povodeň, záplava, krupobitie, víchrica, zásah cudzej osoby a podľa písm. b) krádež, lúpež motorového vozidla, alebo jeho obvyklej výbavy. Zásah cudzej osoby odporca nikdy nedefinuje, avšak z logického i gramatického výkladu tohto slovného spojenia jednoznačne vyplýva, že ho nemožno v žiadnom prípade stotožňovať s pojmom „krádež“ už aj z toho dôvodu, že riziko „krádež“ je osobitne upravená v písmene b) čl. II VPP a zároveň je aj definovaný pojem krádeže v čl. I VPP. Je preto nutné dôsledne rozlišovať medzi a) rizikom „poškodenie v dôsledku zásahu cudzej osoby“ a b) rizikom „krádež“, ktoré VPP explicitne definujú ako zhmotnenie sa cudzej veci s úmyslom zaobchádzať s ňou ako s vecou vlastnou, teda nie s úmyslom ju poškodiť. Tvrdenie odporcu, že „poškodenie vozidla vzniklo v dôsledku krádeže“ je právne irelevantné, pretože ani ZD ani VPP nepoznajú riziko „poškodenie veci v dôsledku krádeže“ a je neprípustné ich vykladať v tomto smere extenzívne. Pokiaľ odporca ako výlučný tvorca VPP a ZD nezadefinoval pojem „poškodenie veci v dôsledku krádeže“, alebo určitý pojem definuje neurčito, táto skutočnosť ide na jeho ťarchu a VPP, resp. ZD je potom nutné vykladať v prospech poisteného. Za irelevantné taktiež považoval skutočnosť, ak si hneď po zistení odcudzenia jeho vozidla uplatnil nárok na poisťné plnenie z titulu krádeže, avšak po jeho nájdení si uplatnil v dôsledku zmeny skutkových okolností nárok na poisťné plnenie z titulu poškodenia veci. Podotkol, že jeho vozidlo polícia vypátrala až dňa 08.03.2011, t.j. po 10 mesiacoch od jeho odcudzenia a po 7 mesiacoch od stanoviska odporcu, že poisťné plnenie z titulu krádeže neposkytne z dôvodu existencie výlučky z poistenia. Vyslovil názor, že zmena skutkových pomerov spočívajúcich v nájdení odcudzeného vozidla nemôže vyvolať zánik nároku na poisťné plnenie z iného poisťného rizika (poškodenie veci). Poukázal na to, že pokiaľ by odporca aj poskytol poisťné plnenie z titulu krádeže (t.j. poskytol by plnenie predstavujúce všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu jeho krádeže), a následne by došlo k nájdeniu vozidla a oprave jeho poškodenia, bol by povinný odporcovi vrátiť rozdiel medzi poisťným plnením a nákladmi na opravu vozidla, inak by na jeho

strane došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bol toho názoru, že postup odporcu pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti nemá žiadnu oporu v zákonnej, ani v zmluvnej úprave vzájomných práv a povinností z poistno-právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a to z dôvodu absencie úpravy rizika „poškodenie vecí v dôsledku krádeže“, a viazanosti dotknutej výluky z poistenia len na riziko „krádež“ a nie na riziko „poškodenie vecí v dôsledku zásahu cudzej osoby“. Je preto irelevantné, či si najskôr uplatnil nárok na poistné plnenie z titulu krádeže vozidla, pretože vozidlo bolo neskôr nájdené, t.j. uplatnenie nároku na poistné plnenie z rizika krádeže bolo a je bezpredmetné.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli v odvolaní odporcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Námietky odporcu uvádzané v odvolaní nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku, tieto boli totožné s obranou odporcu v prvostupňovom konaní, s ktorými sa vysporiadal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku. Za daného stavu si preto odvolací súd osvojuje aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p.

Odporca podané odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. d), e), f) a § 205a ods. 1 písm. b) O.s.p., t.j. že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené a má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol občiansko-právny vzťah zo zmluvy o poistení v zmysle § 788 a nasl. Obč. zákonníka. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z uvedenej zmluvy vznikla odporcovi ako poistiteľovi povinnosť poskytnúť navrhovateľovi plnenie pre prípad krádeže, lúpeže motorového vozidla, ďalej poškodenia alebo zníženia motorového vozidla navrhovateľa alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou, medzi účastníkmi bolo dojednané základné poistenie typu B, ako to vyplýva z čl. F poistnej zmluvy a článku III. ZDHP. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 30.05.2010 došlo ku krádeži motorového vozidla navrhovateľa, v súvislosti s ktorou došlo k jeho poškodeniu. Dňa 08.03.2011 príslušné orgány policajného zboru vozidlo našli a vrátili ho späť navrhovateľovi. Za prevoz a opravu bola navrhovateľovi vyúčtovaná suma 12932,80 Eur, čo mal súd prvého stupňa preukázané z predložených faktúr. Po odpočítaní spoluúčasti 5%, t.j. sumy 646,64 Eur navrhovateľ žiadal od odporcu poistné plnenie vo výške 12286,16 Eur. Spornou však ostala otázka, či sa na danú poistnú udalosť vzťahuje výluka z poistenia v zmysle čl. V a teda ani pod písmeno k) uvedeného článku, v zmysle ktorého je z poistenia vylúčená krádež motorového vozidla, ak poistenec neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb. Je nepochybné, že k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa došlo v čase jeho odcudzenia. Navrhovateľ si uplatnil poistné plnenie u odporcu na základe oznámenia poistnej udalosti zo dňa 15.03.2011, odporcovi doručené dňa 25.05.2011, teda až potom, čo mu motorové vozidlo našli a vrátili príslušníci policajného zboru. Taktiež sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že poistné plnenie si navrhovateľ neuplatnil z titulu krádeže, ale z titulu jeho poškodenia v dôsledku zásahu cudzej osoby. Navrhovateľ si uplatnil svoj nárok až potom, čo zistil, že došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla, preto mu v zmysle článku II. VPP, článku III. ZDHP a § 788 ods. 1 Obč. zákonníka vzniklo právo na vyplatenie poistného plnenia od odporcu. Správny bol tiež záver súdu prvého stupňa v tom, že keďže DPP ani ZDHP nedefinujú pojem „poškodenia vozidla v dôsledku krádeže“, že rozširujúci výklad, ktorý používal odporca v neprospech navrhovateľa v zmysle, že „poškodenie vozidla v čase odcudzenia“ odporca zahŕňa do pojmu krádež, je neprípustný, nakoľko ZDHP rozlišuje ako samostatné poistné udalosti vo svojom článku II. bod 1 „poškodenie vozidla zásahom cudzej osoby“ a „krádež“. Z uvedeného je zrejmé, že poškodenie motorového vozidla zásahom cudzej

osoby je teda samostatnou poistnou udalosťou bez ohľadu na skutočnosť, že k nemu došlo v čase odcudzenia motorového vozidla. Pokiaľ odporca v odvolaní aj napriek riadnemu poučeniu súdom prvého stupňa v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. predložil v odvolacom konaní nové dôkazy, ktoré mal možnosť navrhnúť a predložiť v konaní pred súdom prvého stupňa, na tieto nie je možné prihliadať. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade nie je možné aplikovať ust. § 205a ods. 1 písm. b) O.s.p., nakoľko inou vadou sa rozumie porušenie procesných pravidiel súdom prvého stupňa, k čomu v konaní pred súdom prvého stupňa nedošlo a odporca v odvolaní žiadnu takúto vadu ani neuvádza. Pokiaľ odporca v odvolaní poukazuje na to, že navrhovateľ v oznámení o poistnej udalosti uviedol, že ku škode došlo z dôvodu krádeže, ani táto námietka neobstojí z dôvodu absencie v zákonnej, ako aj v zmluvnej úprave rizika „poškodenie veci v dôsledku krádeže“ a viazanosti dotknutej výluky z poistenia len na riziko „krádež“, a nie na riziko „poškodenie veci v dôsledku zásahu cudzej osoby“.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní úspech patrí náhrada trov odvolacieho konania v uplatnenej výške 353,72 Eur, vychádzajúc z hodnoty veci 12286,16 Eur za jeden úkon právnej služby 287,14 Eur + 1 x režijný paušál 7,63Eur + 20% DPH v sume 58,95 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.06.2013.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.