

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/480/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215468
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212215468.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Aleny Svetlovskej a JUDr. Beáty Jurgošovej v právnej veci navrhovateľky: JUDr. Gabriela Semančíková, LL.M., MBA, T. mýto X/A, Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. Veronikou Lackovou, V. 3, A., proti odporcovi: ETP Management budov, s.r.o., D. XX, Bratislava, zastúpenému advokátom JUDr. Pavlom Malichom, F. XX, Bratislava, o uloženie povinnosti vystaviť potvrdenie, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 18C/126/2012-57, zo dňa 30.1.2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania 81,46 eura titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi vystaviť jej bezodplatne potvrdenie o tom, že ku dňu 30.4.2012 nemá nedoplatky na platbách za plnenia spojené s užívaním nehnuteľnosti - garáže č. 2-9717 v dome na T. mýte 1 v Bratislave, ako aj nedoplatky na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv; navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia 239,40 eura.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľka požiadala odporcu o vydanie vyhlásenia podľa § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z., že ako vlastníčka nebytového priestoru - garáže nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s jeho užívaním a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv. Odporca vydanie takéhoto písomného potvrdenia podmienil úhradou poplatku 7 eur. V súčasnosti však odporca už správu predmetného bytového domu na T. mýte 1 v Bratislave nevykonáva. V zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. má správca bytového domu povinnosť vydať vlastníčkovi bytu alebo nebytového priestoru potvrdenie o tom, že nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv (za predpokladu, že vlastníčnik skutočne nedoplatky na týchto úhradách nemá). Nakoľko odporca prestal vykonávať správu bytového domu ku dňu 31.7.2012, v súlade s § 8 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. prešli od uvedeného dňa všetky práva a povinnosti odporcu, teda aj povinnosť podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona na nového správcu; odporca tak v súčasnosti nemá povinnosť vydať navrhovateľke požadované potvrdenie. Na základe uvedených skutočností s poukazom na § 154 O.s.p. súd prvého stupňa návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania titulom špecifikovaných trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku podala odvolanie navrhovateľka a žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a návrhu vyhovieť. Uviedla, že o vydanie potvrdenia žiadala ku dňu 30.4.2012, ku ktorému bol správcom bytového domu odporca. Ustanovenie § 154 ods. 1 O.s.p. sa nedotýka hmotnoprávných predpisov, ktoré vznik, zmenu alebo zánik práv či povinností viažu na určitý okamih. Poukázala aj na dátum podania návrhu dňa 25.6.2012, kedy bol odporca ako správca bytového domu pasívne legitimovaným subjektom. Ďalej uviedla, že Contesta s.r.o. ako súčasný správca bytového domu odmieta vydať predmetné potvrdenie ku dňu 30.4.2012, ku ktorému správcom bytového domu nebola; podľa nového správcu bytového domu z dokladov prevzatých od odporcu ku dňu ukončenia jeho činnosti možno určiť len stav prípadného nedoplatku ku dňu predchádzajúcemu začatiu výkonu správy súčasným správcom, t.j. k 31.7.2012.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že v napadnutom rozsudku je zdôraznený zánik vecnej legitímácie odporcu na základe § 8a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. počas konania. Od ukončenia zmluvy o výkone správy, ku ktorému došlo dňa 31.7.2012, nastupujú účinky hmotnoprávných predpisov, v dôsledku ktorých stráca odporca vecnú legitímáciu účastníka konania na základe zániku právneho vzťahu založeného zmluvou o výkone správy. Ďalej uviedol, že ako bývalý správca bol vždy pripravený poskytnúť súčinnosť aktuálnemu správcovi vo veci stavu nedoplatkov za obdobie výkonu správy, pričom mu na základe jeho žiadosti poskytol podrobný rozpis všetkých mesačných platieb v spornom období za január 2012 až jún 2012 všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, vrátane navrhovateľky.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.4.2014 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.).

Rozsudok súdu prvého stupňa odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správny a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ku skutočnostiam uvedeným v odvolaní odvolací súd uvádza, že v konaní nebola sporná skutočnosť, že ku dňu začatia konania dňa 25.6.2012 vykonával odporca správu bytového domu na T. mýte X v Bratislave. Rovnako nebola sporná skutočnosť, že v priebehu konania pred súdom prvého stupňa došlo k zmene v osobe správcu (výkon správy odporcom bol ukončený ku dňu 31.7.2012). Súd prvého stupňa potom pri konštatovaní nedostatku pasívnej legitímácie odporcu v súlade s § 154 ods. 1 O.s.p. vychádzal z uvedeného stavu v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku, keď vyhlásenie v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z., že vlastník nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv, je vyhlásením správcu, ktorým však odporca ku dňu vyhlásenia napadnutého rozsudku už nebol (v súlade s hmotnoprávnym predpisom, na ktorý vo všeobecnosti poukazovala navrhovateľka v odvolaní). Prípadné odmietnutie vydania vyhlásenia ku dňu 30.4.2012 aktuálnym správcom nemá vzhľadom k uvedenému žiaden vplyv na rozhodnutie o podanom odvolaní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z uplatnených trov právneho zastúpenia. Za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 9.7.2013 predstavuje odmena 60,07 eura (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.), paušálna suma 7,81 eura (§ 16 ods. 3 vyhl.), spolu 67,88 eura, s 20 % DPH 13,58 eura (§ 18 ods. 3 vyhl.), spolu 81,46 eura. Odvolací súd nepriznal uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 9.5.2013, keď k prevzatiu a príprave zastúpenia právnym zástupcom odporcu v predmetnej veci došlo dňa 18.1.2013 a za uvedený úkon právnej služby priznal náhradu trov právneho zastúpenia súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.