

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/292/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111210117
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7111210117.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti žalovanému L. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. XX, Košice, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamest. Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 1.924,60 € s prísluš., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.592,66 € spolu s úrokom z omeškania 2% ročne zo sumy 1.592,66 € od 10.4.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,32 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.4.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.924,60 € s úrokom z omeškania 2 % ročne od 10.4.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 15.2.2010 zmluvu o pripojení s Dodatkom č. 3646667, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému používať verejné telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón Nokia 5530. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné záväzky, najmä za poskytnuté služby platiť riadne a včas odplatu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby znejúce spolu na sumu 1.592,66 €. Nakoľko žalovaný nezaplatil, žalobca ho listom zo dňa 28.6.2010 vyzval na zaplatenie dlžných poplatkov v lehote splatnosti do 12.7.2010. Žalovaný nezaplatil a žalobca mu preto faktúrou zo dňa 22.3.2011 uložil zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť šetrením cez Register obyvateľov Slovenskej republiky, Ústrednú evidenciu väzňov ZVJS SR, Policajný zbor SR, evidenciu obyvateľov mesta Košice, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a vec prejednal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, na základe vykonania dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení s Dodatkom, faktúrami, výzvou na zaplatenie, Všeobecnými podmienkami

poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „VP ST“) a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy č. 3646667 spolu s Dodatkom súd zistil, že účastníci dňa 15.2.2010 uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému používať verejné telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón Nokia 5530. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné záväzky, najmä za poskytnuté služby platiť riadne a včas odplatu.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 15.2.2010 súd zistil, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku a ktorá v zmysle tabuľky č. 1 uvedeného Dodatku predstavuje sumu 331,94 €.

Z faktúry zo dňa 22.3.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za poskytnuté služby vo výške 540,63 €; z faktúry zo dňa 22.4.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za poskytnuté služby vo výške 504,94 €; z faktúry zo dňa 22.5.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za poskytnuté služby vo výške 459,52 €; z faktúry zo dňa 22.6.2010 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za poskytnuté služby vo výške 87,60 € a z faktúry zo dňa 22.3.2011 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € s lehotou splatnosti do 9.4.2011.

Z výzvy zo dňa 28.6.2010 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.529,66 € predstavujúcej poplatky za poskytnuté služby.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 44 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa bodu 2.1 VP ST, práva a povinnosti spoločnosti ST a Účastníka sa budú riadiť Zákonom, Zmluvou (vrátane jej dodatkov a zmien), Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom, osobitnými podmienkami špecifických služieb vydanými spoločnosťou ST, ako aj pokynmi spoločnosti ST, s ktorými bol Účastník oboznámený.

Podľa bodu 4.1 písm. a) VP ST, je spoločnosť ST povinná predkladať Účastníkovi prehľadné vyúčtovanie Služby, pokiaľ z povahy Služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie Účastníka poskytovať aj podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach za cenu podľa platného Cenníka.

Podľa bodu 5.2. písm. b) VP ST, je okrem ďalších povinností uvedených vo VP ST Účastník uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a splatným Cenníkom.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby, ktoré žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o pripojení a zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok, t.j. nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.2.2010 Zmluvu o pripojení s Dodatkom a č. 3646667, podľa zák. č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému používať verejné telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón Nokia 5530. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné záväzky, najmä za poskytnuté služby platiť riadne a včas odplatu. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby znejúce spolu na sumu 1.592,66 €. Nakoľko žalovaný nezaplatil, žalobca ho listom zo dňa 28.6.2010 vyzval na zaplatenie dlžných poplatkov v lehote splatnosti do 12.7.2010. Žalovaný nezaplatil a žalobca mu preto faktúrou zo dňa 22.3.2011 uložil zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalovaný do dnešného dňa žalobcovi nezaplatil poplatky za poskytnuté služby.

Súd preto v súlade s cit. zák. ust. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.592,66 €.

Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na sebe zmluvou prevzali a to aj vtedy, keď porušením povinností nevznikla druhej strane škoda. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v hrozbe majetkovej ujmy dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas, pričom ho má viesť k včasnému a riadnemu plneniu. Zmluvnú pokutu možno dojednať pre prípad, že k splneniu záväzku dojednaného v zmluve nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, prípadne ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Záväzok z dohody o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom a preto sa jeho existencia a dôsledky viažu na hlavný záväzok. Ak k vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôžu nastať účinky akcesorického záväzku, ktorý mal zabezpečiť plnenie zmluvnej povinnosti.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27.6.2000,

Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26.10.2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčovská).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC 240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Smernica teda ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

Žalobca uložil žalovanému na základe bodu 4 Dodatkov k Zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €, nakoľko žalovaný prestal riade a včas uhrádzať poplatky. Právoplatnými rozhodnutiami súdov (napr. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 40C/78/2013 zo dňa 26.9.2013, rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 40C/50/2012 zo dňa 21.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/162/2011 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012 a pod.) bola zmluvná podmienka uvádzaná v bode 4 Dodatkov k Zmluve o pripojení, ktoré štandardne toho času používal žalobca, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čím sa uvedená podmienka stala neplatná. Ak by súd v danom prípade priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty.

Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty výške 331,94 € zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pri rozhodovaní o príslušenstve pohľadávky žalobcu súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca má v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Pre určenie počiatku omeškania je rozhodujúca splatnosť dlhu. Táto je stanovená dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie vo výzve na zaplatenie, t.j. 12.7.2010. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu, t.j. od 13.7.2010. Nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 10.4.2011, t.j. odo dňa, kedy už bol žalovaný v omeškaní, súd mu priznal úroky z omeškania od uvedeného dňa.

Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s citovaným ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; základná úroková sadzba stanovenej ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola 1,0%, výška úrokov z omeškania je teda o osem percentuálnych bodov vyššia než stanovená úroková sadzba, t.j. 9,0% ročne. Nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 2 %, súd mu priznal úroky z omeškania vo výške 2 % ročne z priznanej istiny.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Trovy konania žalobcu predstavujú 115,- € a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Žalobca bol v konaní úspešný v pomere 82,75 %. Z uvedeného dôvodu mu podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania v pomere 65,50 %, čo predstavuje rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu žalobcu v konaní, t.j. vo výške 75,32 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)