

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200263.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej J. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a J.. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F. X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Humenné Dubová 2054/4, na návrh otca, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na tunajšom súde od 13.01.2014 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh otca. Otec maloletej toho istého dňa podal na tunajší súd aj návrh na rozvod manželstva s matkou maloletej a na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. V obidvoch veciach žiada, aby súd maloleťu zveril do jeho osobnej starostlivosti. Tunajší súd v obidvoch veciach vykonal dokazovanie vyžiadanim písomných správ a určil termín pojednávania na 04.03.2014. Na uvedenom pojednávaní otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu naďalej žiadal, aby súd zveril maloleťu na čas do rozvodu jeho manželstva s matkou dieťaťa do jeho starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti rodičov tak, že by sa pri tejto starostlivosti striedali štvrťročne, resp. mesačne a navrhol určiť aj výživné na maloleťu a to z jeho strany po 200,- Eur mesačne a zo strany matky v minimálnej výške. Súd na pojednávaní vypočul obidvoch rodičov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania, vrátane nariadenia znaleckého dokazovania z odboru psychológie.

Dňa 23.04.2014 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia a v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. žiada upraviť styky otca s maloletou dcérou každý týždeň cez víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., alternatívne každý párnny týždeň cez víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná v určenom čase pred svojim bytom maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloleté dieťa odovzdať matke, a to na čas do rozvodu, t.j. do právoplatného skončenia veci, vedenej na tunajšom súde, pod sp. zn. 7P/19/2014 o rozvod manželstva. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že matka bráni otcovi v stretávaní so svojou maloletou dcérou. Poukázal na to, že dňa 01.04.2014 bol otec maloletej preložený do VÚ Michalovce, a preto sa s maloletou dcérou môže stretávať iba cez víkendy. Matka mu v týchto stretávaníach bráni tým, že vtedy nie je doma, skrýva sa a je na neznámom mieste. Starý otec dieťaťa odmieta informovať otca maloletej kde je maloleťá dcéra a matka dieťaťa. Matka odmieta s otcom dieťaťa komunikovať od 05.04.2014 a pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletou, odmieta mu styk s ňou a je na neznámom mieste. Takto bola zbytočná návšteva otca v obci Rudná dňa 13.04.2014, pritom v piatok 11.04.2014 otec dal vedieť matke SMS - kou, že príde za dcérou 13.04.2014. Bolo to tak aj dňa 18.04.2014. Ako dôkaz uviedol vyžiadať správu od Obvodného oddelenia PZ Rožňava o hlásení

priestupku v tejto veci zo dňa 13.04.2014 a 18.04.2014 a listinný dôkaz Personálny rozkaz č. 2 122 zo dňa 07.03.2014, ktorý aj predložil tunajšiemu súdu.

Súd vo veci dňa 24.04.2014 vypočul matku maloletej, ktorá uviedla, že naďalej ona zabezpečuje starostlivosť o maloletú a je s ňou na materskej dovolenke. Ich pomery sa nezmenili. O tom, že otec sa dal preveľiť k inému vojenskýmu útvaru sa dozvedela na pojednávaní. 05.04.2014 otec maloletú navštívil. Ona predtým SMS správou oznámila, že môže prísť medzi 10.00 hod. a 12.00 hod. Otec za dcérou prišiel o 10.30 hod. a styky prebiehali do 12.30 hod. Otec sa hral s maloletou na dvore ich rodinného domu. O 12.30 hod. mu povedala, že dcéra je už unavená a v taký čas ju pripravuje na spánok. S otcom dieťať sa rozprávala slušne, on však tvrdil, že dieťa nie je unavené, že v taký čas nechodí spať, vynadal jej do psychopatky a povedal jej, že ju nebude počúvať. Odišiel s tým, že príde pre maloletú cez víkend a zoberie si ju, oznámila otcovi, že mu maloletú na celý víkend nedá, lebo by s ním bez jej prítomnosti nevydržala. Otec sa jej vyhrážal a povedal, že bude to riešiť inak, a preto ona na nasledujúci pondelok to oznámila kolíznemu opatrovníkovi. Na ÚPSVaR Rožňava bola poučená o tom, že súd zatiaľ vo veci nerozhodol, a preto nemusí odovzdať maloletú otcovi na celý víkend. 10.04.2014 jej otec poslal SMS správu s tým, že jej posielal sumu 120,- Eur a z toho suma 30,- Eur je výživné na maloletú. V tejto výške bude prispievať na výživu dcéry preto, lebo mu nedala dcéru na víkend. Aj 11.04.2014 jej poslal SMS správu, v ktorej oznámil, že príde v nedeľu. Čas príchodu neoznámil. Ona s maloletou do 15.00 hod. bola doma, potom išli na prechádzku a bola na návšteve u svojej sesternici. Telefón si nezobrala, a preto až neskôr zistila, že otec jej o 17.00 hod. volal. Nasledujúci deň jej poslal SMS správu a oznámil, že zrušil účet a výživné v sume 30,- Eur posielal šekom. Od tej doby otec za maloletou nebol a 18.04.2014 jej nedošla žiadna SMS správa od neho. Pred týždňom, v stredu ju navštívili policajti s tým, že ich poslal otec dieťať za to, že mu neumožnila styk s maloletou. Po vysvetlení bola poučená, že kým súd nerozhodne, policajný zákrok nie je možný. Od tej doby nie je s otcom v žiadnom kontakte. Všetky tieto skutočnosti oznámila kolíznemu opatrovníkovi maloletej. Matka trvala na tom, že ona nebránila nikdy otcovi v stykoch s maloletou a ani v budúcnosti v týchto stykoch nebude brániť a umožní otcovi styky s dcérou, pokiaľ vopred oznámi čas kedy príde a bude sa slušne správať. Styky by mohli prebiehať každý týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod. Tento čas je vhodný pre maloletú, lebo má svoj režim a poobede ešte spí, od 13.00 hod. do 15.00 hod., niekedy aj do 15.30 hod. Matka trvala na tom, že otcovi v stykoch brániť nebude. Predložila súdu aj dôkazy, SMS správy, ktoré došli od otca, dňa 03.04.2014 a 11.04.2014.

Súd vo veci sa oboznámil so zápisnicou z pojednávania zo dňa 04.03.2014, na ktorom boli obidvaja rodičia podrobne vypočutí a vyjadrili sa aj ich právni zástupcovia. Toto pojednávanie súd odročil na neurčito, za účelom ďalšieho dokazovania, vrátane nariadenia znaleckého dokazovania z odboru psychológie. Oboznámil sa aj so správou o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Rožňava zo dňa 13.02.2014, ako aj z predloženým personálnym rozkazom - Personálneho úradu, Ozbrojených síl SR Liptovský Mikuláš zo dňa 07.03.2014.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu, na návrh obidvoch rodičov, ako aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej. Z doteraz prevedeného dokazovania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej dcére vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečuje matka, ktorá je s ňou na materskej dovolenke. Jej starostlivosť o maloletú dcéru je na dobrej úrovni a z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady. Vzhľadom na výpoveď otca súd však pojednávanie vo veci odročil za účelom ďalšieho dokazovania, najmä nariadenia znaleckého posudku z odboru psychológie, kedy znalec má posúdiť

najmä psychické predpoklady rodičov pre ďalšiu starostlivosť o maloletú dcéru, ako aj pre úpravu styku rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do starostlivosti s maloletou dcérou. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že matka otcovi v stykoch s maloletou dcérou nebráni, styky však vzhľadom na útlý vek maloletej umožňuje iba vo svojej prítomnosti a v mieste pobytu dieťaťa. Tieto skutočnosti sú preukázané aj výpoveďou matky zo dňa 24.04.2014, kedy uviedla, že dňa 05.04.2014 otcovi styky umožnila v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. Matka uviedla, že od tej doby otec za dcérou nebol, resp. 11.04.2014 jej SMS správou síce oznámil, že príde za dcérou v nedeľu, ale neuviedol čas svojho príchodu. Napriek tomu ona s maloletou do 15.00 hod. sa zdržiavali doma, iba potom išli na prechádzku a na návštevu sesternice. Od tej doby jej otec neoznámil SMS správou, že by chcel navštíviť maloletú. Z výpovede matky pritom vyplýva aj tá skutočnosť, že keby otec mal záujem o styky s maloletou, ona mu v týchto stykoch brániť nebude a styky mu umožní každý týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. Matka svoje tvrdenie preukázala súdu aj uvedenými SMS správami, z ktorých súd zistil, že otec 11.04.2014 síce matke oznámil, že príde za maloletou v nedeľu, ale čas svojho príchodu neuviedol. Je teda preukázané, že tvrdenie otca, že matka mu v stykoch s maloletou dcérou bráni, sa nezakladá na pravde. Otec teda má možnosť sa s maloletou stykať aj v budúcnosti na základe mimosúdnej dohody rodičov, pokiaľ matke včas oznámi čas svojho príchodu na styk s maloletou dcérou. Vychádzajúc z týchto skutočností preto súd návrh otca nepovažoval z dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /