

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 12PPOm/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010113
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423010113.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, I. J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 15.03.2023 doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 a § 366 Civilného mimosporového poriadku.

Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 18.02.2023 a nachádza sa vo finančnej tiesni vzhľadom na to, že nedokáže sama pokryť výdavky na synovu starostlivosť. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala na tunajší súd dňa 05.10.2022, v snahe dohodnúť sa mimosúdne zobrala návrh späť a oslovila mediátorku s cieľom uzatvorenia mimosúdnej rodičovskej dohody, ale neúspešne, vzhľadom na nespoluprácu otca maloletého. Odvoláva sa na všetky skutočnosti, uvedené v zápisnici o výsluchu na súde, ktoré opisujú jej doterajšiu životnú situáciu. Vzťah otca s maloletým je zložitý, vždy záleží na tom, v akom stave sa nachádza otec, ktorého správanie pod vplyvom alkoholu zažíval maloletý dennodenne a rovnako znášal následky jeho agresívneho správania. Otca maloletého prosila o to, aby sa dal liečiť a neničil im život, nakoľko konzumuje alkoholické nápoje stále viac a maloletý A. má z toho stres, ale neuspela. K aktuálnej situácii navrhovateľka udáva, že maloletý A. B., má po absolvovaní odborných diagnostických vyšetrení diagnostikovaný atypický autizmus, expresívnu poruchu reči a hyperkinetickú poruchu so záverom, že dieťa má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci si osobitnú starostlivosť, potrebuje neustály dohľad a intenzívnu náročnú starostlivosť, potrebuje pomoc v bežných samoobslužných úkonoch, veľmi málo rozumie daniu okolo seba, bez pomoci vizualizovanou komunikáciou nedokáže odkomunikovať svoje potreby, nedokáže predvídať dôsledky svojho správania ani prispôbovať sa požiadavkám. Na základe uvedeného nie je možné, aby maloletý A. navštevoval akúkoľvek materskú škôlku, k čomu priložila rozhodnutie o prerušení dochádzky dieťaťa do materskej školy. Navrhovateľka má obavu, aby si pre maloletého A. neprišiel jeho otec a nezobral jej ho, preto žiada súd, aby maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti neodkladne, pričom následne podá návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Počas spoločného života odporca posielal na účet navrhovateľky 500 eur ako príspevok na živobytie pre celú domácnosť, ale začal stávkovať a vo zvýšenej miere konzumovať alkohol. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie roku 2022 predstavuje 1 028,98 eur a v rámci svojho príjmu si uplatňuje daňový bonus na mal. A.. Tieto prostriedky však spotrebúva na svoje potreby. Matka je na rodičovskej dovolenke, nepoberá rodičovský príspevok, ktorý jej bol priznaný, ale doposiaľ jej nebol vyplatený. Poberá invalidný dôchodok vo výške 174 eur. Náklady navrhovateľky na bývanie predstavujú:

308 eur, telefón a internet 44 eur, základné potreby: strava, ošatenie a hygiena najmä pre Ondreja: ošatenie 46 eur, drogéria 44 eur, 73 eur lekáreň, 100 eur tankovanie, 400 eur na potraviny a 70 eur výživné na jej dve deti. Ďalšie výdavky maloletého predstavujú náklady na špeciálnu obuv 100 eur štvrťročne, mlieko 45 eur, jogurty 55 eur a ďalšie špeciálne potreby. Otec je zamestnaný v spoločnosti Immergeas Europe, s.r.o. a jeho čistá priemerná mesačná mzda za rok 2022 predstavuje 960,95 eur, k čomu pripája potvrdenie príjmu zo dňa 25.01.2023. Momentálne býva u rodičov, kde prispieva na domácnosť sumou vo výške 100 eur, ďalšie mesačné výdavky má: mobil 24 eur, veľké sumy peňazí zo svojho príjmu investuje do kryptomien a konzumácie alkoholu a stávkovanie, iné záväzky ani zrážky zo mzdy nemá. Od 18.02.2023 jej poslal na maloletého 170 eur a dňa 09.03.2023 sa jej vyhrážal, že jej neprispieje ani korunu. Navyše poberá daňový bonus vo výške 140 eur, ktorý jej neposlal. Navrhovateľka nemá možnosť zamestnať sa za týchto okolností, nemá žiadnych rodinných príslušníkov, aby jej pomohli, nie sú kapacity na asistenta ani zo strany mesta. Maloletý má od septembra navštevovať špeciálnu škôlku v Kežmarku, čo bude znova znamenať zvýšené náklady. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podáva z dôvodu, že má strach a obavu, že jej otec dieťaťa môže kedykoľvek vziať bez jej súhlasu. Navrhovateľka preto žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: súd zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude spravovať majetok maloletého a zastupovať ho v bežných veciach. A. A. B., nar. XX.XX.XXXX zaväzuje prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, sumou 600 eur mesačne vždy vopred do 10. dňa v mesiaci k rukám matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

Navrhovateľka s podaným návrhom súdu predložila: zápisnicu o výsluchu spísanú na Okresnom súde Kežmarok dňa 05.10.2022 pod sp.zn. 5P/197/2022, návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 a 366 CMP zo dňa 05.10.2022, správy Centra špeciálnopedagogického poradenstva, lekárske správy maloletého, posudok ÚPSVaR Kežmarok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, rozhodnutie ZŠ s MŠ sv. Križa o prerušení dochádzky dieťaťa do materskej školy, potvrdenie spoločnosti Immergeas Europe s.r.o. o príjme otca za rok 2022.

Z príloh podaného návrhu vyplýva, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX trpí poruchou pozornosti a aktivity, má nerovnomerný a oneskorený psychomotorický vývin, zaostáva v mentálnej oblasti, v oblasti reči a komunikácie, v oblasti jemnej motoriky. Výkon v mentálnej škále aktuálne zaostáva za fyzickým vekom dieťaťa, výkon v motorickej škále v širšej vekovej norme. Ide o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením, so zdravotným postihnutím, poruchami pozornosti a aktivity. Maloletý má výrazné problémy prijať zmeny a presadzuje si svoje. Maloletý trpí diagnózami F84.1 atypický autizmus, F80.1 expresívna porucha reči, F90.8 iná hyperkinetická porucha, F98.1 enkopréza neorganického pôvodu, F90.0 porucha aktivity a pozornosti (MUDr. Darina Jochová 20.10.2022). Maloletému je odporúčané priznať status ŽP-S. Stav maloletého bol dôvodom na vydanie rozhodnutia o prerušení dochádzky dieťaťa do materskej školy v období od 09.01.2023 do 30.06.2023. Matka dňa 05.10.2022 spísala na tunajšom súde do zápisnice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 a 366 CMP, ktorý odôvodnila fyzickým napadnutím zo strany otca mal. A., ku ktorému malo dôjsť vo februári 2022. V návrhu poukazovala na agresívnu povahu otca, ktorý bol proti liečbe maloletého. Matka s ním išla na neurológiu dňa 30.09.2022, vyšetrenie sa však neuskutočnilo z dôvodu nesúhlasu otca, ktorý sa mal matke vyhrážať. Situáciu matka riešila s políciou, ktorá chcela otca zobrať do väzby, ale matka nechcela vyvolávať stres. Otec maloletého na požiadanie matky opustil spoločnú domácnosť a nereaguje na matkine správy. Otec mal byť často pod vplyvom alkoholu, niekedy sa k maloletému správal pekne, inokedy mal byť agresívny a bil ho po zadku. Matka má v zmysle návrhu obavu, že si otec po maloletého príde a zoberie jej ho. V zmysle predloženého potvrdenia otec maloletého za rok 2022 poberal čistý príjem priemerne vo výške 960,95 eur.

Súd lustráciou vykonanou v evidencii súdu zistil, že matka sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/197/2022 z obdobných dôvodov domáhala nariadenia totožného neodkladného opatrenia ako v predmetnej veci, pričom konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/197/2022 – 35 zo dňa 14.10.2022, z dôvodu späťvzatia návrhu. V predmetnom spise sa nachádza aj obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok sp.zn. Pv 476/19/7703 zo dňa 11.01.2021 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť C. D. spôsobením fyzického utrpenia a psychického utrpenia bitím, ponižovaním, pohŕdavým

zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo psychické a fyzické zdravie mal. S.J. a F.J. V zmysle správy OR PZ v Kežmarku, OO PZ Kežmarok zo dňa 20.10.2022 bola dňa 01.10.2022 v čase o 9:19 h. hliadka PZ preverovať oznámenie na adrese E. X F., kde sa A. B. podľa slov oznamovateľky zdržiaval napriek nesúhlasu oznamovateľky. Po príchode hliadky uvedená osoba uposlúchla pokyn príslušníkov PZ a byť opustila dobrovoľne po rozlúčení so synom. Jeho správanie bolo slušné.

Súd ďalej zistil, že otec maloletého A. B. dňa 21.02.2023 doručil tunajšiemu súdu návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom z dôvodu, že mu matka zabraňuje v styku s maloletým. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 12P/55/2023.

Z rodného listu mal. A. B. vyplýva, že tento sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom: otcovi – A. B., nar. XX.XX.XXXX a matke – C. D., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlíčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavujú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je bezodkladná úprava pomerov účastníkov (§ 325 ods. 1 CSP). Úlohou súdu pri nariadení neodkladného opatrenia je skúmať, či sú splnené spoločné predpoklady pre jeho nariadenia, či je tu nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo či je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z uvedeného vyplýva, že ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a nebezpečenstvo musí hroziť bezprostredne.

Prostredníctvom neodkladného opatrenia v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku sa má poskytnúť maloletému dieťaťu bezprostredná ochrana v situácii, keď sa ocitne vo vážnom ohrození alebo narušení života alebo zdravia a priaznivého vývoja sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Predmetné ustanovenie vychádza z pôvodného § 75a OSP, avšak s prihliadnutím na odlišnú koncepciu neodkladných opatrení, ktoré sa už obligatórne nespájajú s vlastnosťou dočasnosti a provizórnosti. Ide o ďalšie z okruhu neodkladných opatrení, ktoré sú vymedzené v režime Civilného mimosporového poriadku, keď sa tým majú zvýrazniť jednak osobité predpoklady pre ich nariadenie ako lehoty, v ktorých je súd povinný o takýchto návrhoch rozhodnúť.

Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP je stav, keď

? sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo
? jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený.

V prvom z uvedených prípadov ide napríklad o deti opustené, ako aj o situácie, keby prišlo k takej tragickej udalosti, ako je napríklad úmrtie rodičov maloletého dieťaťa a podobne. Druhá z uvedených eventualít počíta so situáciou, keď osoby, ktoré zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, vykonávajú túto starostlivosť nedostatočne, v dôsledku čoho je vážne ohrozený alebo narušený jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj.

Súd konštatuje, že z podaného návrhu ani zo zabezpečených listín nevyplýva, že by sa maloletý v súčasnosti ocitol bez akejkoľvek starostlivosti alebo že by bol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Z tvrdení navrhovateľky vyplýva, že býva s maloletým, pričom otec s nimi nežije v jednej domácnosti, a to na základe požiadania matky. Matka súdu osvedčila nepriaznivost' zdravotného stavu maloletého, avšak táto skutočnosť nemá za následok utvorenie záveru o tom, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CMP, nakoľko maloletý sa v súčasnosti nachádza u svojej matky, ktorá sa o neho riadne stará. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila svoje tvrdenia o dôvodnosti obáv zo správania otca, ktorý sa má správať agresívne a finančne nezodpovedne. Súd v predmetnej veci dospel k opačnému záveru, ktorý vyplýva zo zabezpečeného spisu týkajúceho sa veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/55/2023, ktorou otec navrhuje, aby súd upravil jeho styk s maloletým. Otec teda využil zákonnú cestu, ktorou žiada o styk s maloletým, pričom navrhovateľka súdu nepreukázala to, že by sa otec mal agresívnym spôsobom domáhať styku s jeho maloletým dieťaťom (na ktorý má v súčasnosti právo) a rovnako neosvedčila dôvod, pre ktorý by mal byť maloletý pri styku s otcom ohrozený. Nakoľko z návrhu vyplýva, že maloletý sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky a jeho život, zdravie ani priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené alebo narušené, nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku. V súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP súd poukazuje tiež na to, že matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy výživného na maloletého A., nakoľko z návrhu vyplýva, že otec na maloletého prispieva, naposledy dňa 18.02.2023, kedy mal matke poslať sumu 170 eur. Súd taktiež poukazuje na to, že otec nebol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, preto je povinnosťou matky umožniť maloletému kontakt s otcom, pričom styk otca s maloletým, vrátane ďalšej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému bude s konečnou platnosťou upravený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/55/2023 po riadne vykonanom dokazovaní.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že z podaného návrhu nevyplýva, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ako aj na neho nadväzujúceho neodkladného opatrenia vo veciach výživného podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku zamietol.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.