

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205124  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614205124.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky M. F., T.. S., N.. N.. XX.X.XXXX, A. W. XX/X, B. N. M., proti odporcovi D. F., N.. XX.X.XXXX, A. K., o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 19.3.2014 na tunajší súd podanie, ktoré je podľa jeho obsahu návrhom na rozvod manželstva, ktorý má však také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné pokračovať v konaní.

Uznesením č.k. 5P/18/2014 - 5 zo dňa 25.3.2014 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania, pričom v uznesení zároveň uviedol, ako je potrebné vady odstrániť.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola o následkoch odmietnutia podania poučená, no napriek výzve súdu na odstránenie vád podania, ktorú prevzala dňa 31.3.2014, vady podania v lehote určenej súdom neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktorý by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.