

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010318
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711010318.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.04.2014, prejednal sťažnosť odsúdeného S. K. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, zo dňa 05.02.2014, sp.zn. 3Nt 5/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť odsúdeného S. K. **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 05.02.2014, sp.zn. 3Nt 5/11 bol podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietnutý návrh ods. S. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 5T 114/1992.

Proti prvostupňovému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti poukázal, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu, t.j. nesúhlasí s jeho skutkovými ani právnymi závermi, má za to, že v rámci svojho návrhu poukázal na také skutočnosti, ktoré súhrnne odôvodňujú povolenie obnovy konania. Záverom navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu vo Zvolene a aby vyhovel jeho sťažnosti tak, že vo veci rozhodne sám a vyhovie jeho návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 5T 114/1992.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere so závažnosťou činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

Odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi prvostupňového súdu a rovnako po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a vyhodnotením jednotlivých dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania tak, ako sú uvedené v cit.ust. § 394 ods. 1 Tr.por. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom okresného súdu v tom, že mimoriadne opravné prostriedky akým je aj obnova konania predstavujú podstatný zásah do právoplatných rozhodnutí súdov. So zreteľom na význam právoplatných rozhodnutí, reps. právoplatných rozsudkov a na ich vzťah k existencii právneho štátu, možno zásah v rámci povolenia obnovy konania dovoliť len výnimočne a za presne stanovených podmienok. Inak by mohli dôjsť k ohrozeniu právnej istoty ako jednej zo zásad

právneho štátu. Preto obnovu konania súd povolí len vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Treba zdôrazniť, že v rámci obnovy konania sa neskúma zákonnosť konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu súdu a tak isto sa nehodnotia dôkazy, z ktorých pôvodne súd vychádzal pri svojom rozhodnutí. V rámci obnovy konania súd skúma, či existujú nové skutočnosti alebo nové dôkazy, ktoré by mohli viesť k revízii predchádzajúceho rozhodnutia tak, ako to má na mysli cit. ust. § 394 ods. 1 Tr.por. Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na také okolnosti, ktoré však nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu o vine alebo treste. Tak isto sa domáhal vyhodnotenia, že rozhodnutie súdu nebolo založené na zákonných dôkazoch a že bolo založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Ak by aj v tomto smere došlo k nejakému pochybeniu, nejedná sa o skutočnosť v zmysle cit.ust. § 394 ods. 1 Tr.por., ktoré by mohla mať za následok povolenie obnovy konania.

Keďže ani odvolací súd nezistil splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť ods. S. K. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.