

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Pc/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203341  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522203341.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v právnej veci navrhovateľa - povinného z vyživovacej povinnosti W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 6P/61/2019-80 zo dňa 17.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/3/2021-130 zo dňa 24.02.2021 vo výške 180,00 Eur mesačne, a to s účinnosťou od 20.07.2022.

II. Účastníci n e m a j ú n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu žiadal, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 6P/61/2019 zo dňa 17.06.2020.

2. Návrh odôvodnil tým, že vyživovaciu povinnosť k oprávnenej vo výške 180,00 Eur mesačne si plnil aj po nadobudnutí plnoletosti oprávnenej. Štúdium na strednej škole mala ukončiť dňa 31.08.2022. Listom zo dňa 13.10.2022 vyzval oprávnenu, aby mu písomne preukázala trvanie nároku na plnenie si vyživovacej povinnosti. Oprávnená navrhovateľovi odpovedala listom zo dňa 27.10.2022, v ktorom mu oznámila, že od 20.07.2022 je v pracovnom pomere v spoločnosti Y. M., M..L..T., R.: XX XXX XXX. Oprávnená mu v liste uviedla, že jej mzdy je dostačujúca a že podľa jej názoru pominuli dôvody na plnenie si vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej. Nakoľko je oprávnená schopná sama sa živiť, zanikla navrhovateľovi vyživovacia povinnosť voči oprávnenej, a to od 20.07.2022. Poukazom na uvedené žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

3. K návrhu pripojil výzvu adresovanú oprávnenej.

4. Oprávnená sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadrila. So zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa súhlasila s účinnosťou od 10.09.2022. Uviedla, že dňa 26.05.2022 maturitnou skúškou ukončila štúdium na Q. O. W.. Nakoľko nechcela pokračovať v štúdiu na vysokej škole, zamestnala sa vo firme Y. M., M..L..T., kde pracuje doposiaľ. V čase nástupu do zamestnania nemala žiadne úspory a s novou prácou sa jej navýšili náklady ako cestovné a stravovanie. Zároveň si uviedla, že je v skúšobnej dobe 3 mesiace, ktorá jej skončila dňom 20.10.2022 a z dlhodobého hľadiska bola jej práca neistá, keďže na prevádzke, kde pracuje, zamestnali 17 zamestnancov. Aktuálne má informáciu od nadriadenej, že pravdepodobne k 01.04.2023 by malo byť 13 zamestnancov prepustených, lebo

prevádzka nemá dostatočné tržby a môže sa stať, že k spomínanému termínu bude nezamestnaná. Z aktuálneho príjmu by sa pri aktuálnych cenách nevedela osamostatniť, takže momentálne stále býva u matky, kde býva tiež jej mladšia sestra. Vzhľadom na skutočnosť, že za 11 odpracovaných dní v mesiaci júl jej v auguste 2022 bola vyplatená mzda vo výške 279,80 Eur, čo nie je suma, z ktorej by si bez podpory matky a tiež výživného zo strany navrhovateľa dokázala zabezpečiť všetky životné potreby, súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti k 10.09.2022, kedy jej bola vyplatená mzda za plne odpracovaný mesiac vo výške 614,10 Eur. Výšku mzdy má odvtedy s minimálnym rozdielom stále rovnakú.

5. Na preukázanie svojich tvrdení priložila listinné dôkazy, a to vysvedčenie o maturitnej skúške, pracovnú zmluvu, výplatné pásky.

6. Vo veci súd rozhodol v zmysle § 31 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) bez prítomnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnila, súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením návrhu, pracovnej zmluvy, Potvrdenia o maturitnej skúške, Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/61/2019 - 80 zo dňa 17.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/3/2021 - 130 zo dňa 24.02.2021 a zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/61/2019 - 80 zo dňa 17.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/3/2021 - 130 zo dňa 24.02.2021 bola navrhovateľovi uložená vyživovacia povinnosť voči dcére sumou 180,00 Eur mesačne. Oprávnená ukončila štúdium na strednej škole - Q. , V. XXX/X, W. dňa 26.05.2022 a od 20.07.2022 je zamestnaná v pracovnom pomere v spoločnosti Y. M., M..L..T., R.: XX XXX XXX, M. M. V. N. X, XXX XX Z. Z., kde aj naďalej pracuje.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože oprávnená ukončila štúdium, zamestnala sa a je schopná sa samostatne živiť.

12. Preto súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej z vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 20.07.2022, tak, ako to žiadal navrhovateľ v návrhu, t.j. odkedy sa oprávnená riadne zamestnala. Uhradené výživné nežiadal vrátiť. Dôvody, pre ktoré oprávnená navrhla zrušiť vyživovaciu povinnosť až k dátumu 10.09.2022, nakoľko bola v neistote, v skúšobnej dobe a mala vyplatenú len pomernú časť mzdy za mesiac júl v mesiaci august, ktorá jej nepostačovala na pokrytie základných životných potrieb, sú irelevantné. Nakoľko oprávnená ukončila riadne štúdium na strednej škole a zamestnala sa, je v jej schopnostiach ďalej sa sama živiť, čím v zmysle ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa.

13. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 CMP o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie práva na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) v a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).