

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205059
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614205059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci I.Á. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R., X. X, zastúpeného opatrovníčkou Q. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R., X. XXX/X, za účasti opatrovníka pre toto konanie Q.. Q. S., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Y.Ž., v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon - dohoda o vyporiadaní dedičov, ktorý v mene TR. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R., X. X, uzavrela opatrovníčka Q. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R., X. X, na základe Listiny o ustanovení za opatrovníka zo dňa 15.02.2012, zastúpená na základe plnej moci zo dňa 06.12.2013 X. P.R., K.. XX.XX.XXXX, O. R., G. XXX/X v dedičskom konaní po nebohej U. E. Y.. F.S., K.. XX.XX.XXXX, K. O. R., R. XX, G. P. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. XD/XXX/XXXX, XD K. XXX/XXXX na Notárskom úrade JUDr. Ľ. R. dňa 06.12.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notársky úrad JUDr. Ľ. R. v Spišskej Novej Vsi podal podnet na schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičov, ktorý v mene I.U. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R., X. X, uzavrela opatrovníčka Q. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R., X. X, v dodatočnom dedičskom konaní po nebohej U. E. Y.. F., K.. XX.XX.XXXX, K. O. R., R. XX, G. P.Ľ. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. XD/XXX/XXXX, XD K. XXX/XXXX, na Notárskom úrade JUDr. Ľ. R. dňa 06.12.2013.

Uznesením č.k. 5P/17/2014 - 4 zo dňa 27.3.2014 súd ustanovil Q.. Q. S. - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Y.Ž. za opatrovníka pre I. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R., X. X, pre toto konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 24.4.2014 opatrovníčka I. E., K.. XX.XX.XXXX, Q. E., K.. XX.XX.XXXX - manželka, navrhla schváliť predmetnú dedičskú dohodu, ktorú ako opatrovníčka uzavrela za opatrovanca na Notárskom úrade JUDr. R. dňa 06.12.2013, nakoľko je v záujme jej manžela, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, kde bola ustanovená za jeho opatrovníčku.

Opatrovník I. E. pre toto konanie - Q.. Q. S., vyšší súdny úradník Okresného súdu Y., sa na pojednávanie nedostavil a k veci sa nevyjadril, napriek tomu, že doručenie predvolania na pojednávanie a kópie zápisnice o schvaľovanom úkone bolo v súdnom spise vykázané.

Podľa § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých spravujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p., ustanovenia §§ 176 a 180 pokiaľ sa vzťahujú na opatrovníctvo u pozbavených platia tu obdobne.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za nespôsobilého na právne úkony, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme nespôsobilého na právne úkony.

Na základe uvedených skutočností bol súd toho názoru, že uvedený právny úkon - schválenie dedičskej dohody bol vykonaný v prospech opatrovanca, pretože na základe Zápisnice o pojednávaní spísanej na Notárskom úrade JUDr. Ľ. R. dňa 06.12.2013, v ktorej došlo k schváleniu predmetnej dedičskej dohody, opatrovanec nadobudol do vlastníctva tam určené nehnuteľnosti v celosti v pomere k dedičstvu bez povinnosti vyplácať spoludedičov. Z tohto dôvodu súd právny úkon a to schválenie predmetnej dedičskej dohody, ktorý za pozbaveného urobil jeho zákonný zástupca - opatrovník, v celom rozsahu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.