

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221030
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112221030.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľky: S. O., V. S., J. XX.X.XXXX, G. XXX XX I. XXX, zastúp.: JUDr. Magdaléna Lesayová, advokátka, Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, proti odporcovi: Z. O., J. XX.X.XXXX, G. XXX XX I. XXX, zastúp.: Mgr. Viera Laczová, advokátka, Dolné Bašty 2, Trnava, o úplné vylúčenie odporcu z užívania domu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 343,46 € na účet právneho zástupcu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 16.10.2012 domáhala, aby súd vylúčil odporcu z užívania rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a nachádza sa v okrese Y., v obci I., v kat. území I. a je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX Správy katastra Y. Ďalej v návrhu uviedla, že dňa 22.6.2012 podal odporca návrh na rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností k ich maloletým deťom S. M. Z. tak, aby maloleté deti zveril súd do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok a matka aby bola zaviazaná prispievať na výživu mal. S. sumou 60 € mesačne a na výživu mal. Z. sumou 40 € mesačne a navrhol aj úpravu jej styku s maloletými deťmi na každý párnny víkend v mesiaci od piatka 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod a uviedla, že toho času syn Martin je už plnoletý. Uviedla, že účastníci konania nadobudli počas manželstva predmetný rodinný dom najmä s finančnou pomocou jej otca a uviedla, že dôvodom na podanie návrhu je skutočnosť, že ďalšie spolužitie s odporcom je neznesiteľné, pretože je zo strany odporcu dlhodobo vystavená fyzickému a psychickému násiliu. Uviedla, že odporca je silným alkoholikom, ktoré problémy s alkoholom sa už rokmi stupňovali a pod vplyvom alkoholu bol odporca k nej stále agresívnejší a vždy jej vulgárne nadával a najhoršie obdobie u nej nastalo, keď sa u nej prejavili zdravotné problémy s pravým kolenom, z ktorého dôvodu bola viac ako jeden rok práceneschopnou / od júla 2011/, s prestávkami mohla chodiť iba s pomocou bariel a nakoniec sa musela podrobiť operácii pravého kolena a v čase keď nemohla chodiť odporca toto využil a fyzicky ju napádal ešte viac a snažil sa ju kopať najmä do chorého pravého kolena a preto musela zo spoločného domu odísť k svojim rodičom a bývala u nich v období cca od začiatku roka 2012 do polovice marca 2012 a odvtedy bola zasa doma do júna 2012 a od 11.7.2012, kedy bola po operácii kolena je znovu u svojich rodičov a t.č. už zasa pracuje, ale domov sa nemôže vrátiť kvôli odporcovi, ktorý je agresívny, nechce ju pustiť domov a keď si chce zobrať z domu nejaké veci, musí prísť vtedy, keď odporca nie je doma. Uviedla, že keď bola naposledy doma okolo 25.7.2012 odporca vybehol z domu, vulgárne vyrevúval na ňu aj na jej matku, ktorá bola s ňou, aby si pobrala ešte kvetiny, lebo všetko tam je jeho. Uviedla, že viac krát odporcu oznamovala

na polícii, bola na ošetreniach u lekára a odporca jej posielal viaceré SMS výhražného charakteru a deti jej zvykli oznamovať aby nechodila domov, keď odporca mal vypité. Uviedla, že návrh na vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu smeruje k ochrane telesnej a duševnej integrity navrhovateľky, ale aj k ochrane maloletého syna Z. ako aj k ochrane t.č. už plnoletých synov účastníkov konania K., Z. M. S., ktorí všetci rodinnou situáciou trpia a aby ona a aj všetky deti konečne žili v pokojnom a harmonickom rodinnom prostredí a aby neboli vystavovaní ponižujúcemu zaobchádzaniu zo strany odporcu a žili v neustálom strachu a napätí. Uviedla, že sa obáva, že ak by sa odvážila vrátiť domov budú sa odporcove násilné prejavy stupňovať a voči sile odporcu sa neubrání a uviedla, že najhoršou skutočnosťou je, že od roku 2008 kedy k výčinom odporcu ako alkoholika privolávala políciu, už aj polícia rezignovala a zrejme rezignovali aj starší synovia, keď správanie sa odporcu k nej označujú „háďanie sa tých dvoch“ a navrhovateľka nepovažuje za spravodlivé, že jedinou jej možnosťou bol útek zo svojho domova, pretože zotrvaním v dome sa vystavovala násiliu zo strany odporcu a aj keď bola doma, keď bol doma aj odporca, spravidla pod vplyvom alkoholu, musela z domu utekať a zdržiavať sa u iných ľudí a uviedla, že medzi účastníkmi konania je nerovnosť sily a moci a dochádza k tomu, že odporca ako silnejšia strana zneužíva svoju prevahu na presadzovanie svojich záujmov a háďka sa tak stáva násilím, pričom sa jedná o nerovnocenný vzťah a ide o domáce násilie. Uviedla, že k pomerom medzi ňou a odporcom môžu byť vypočítaní rodinní príslušníci a spolupracovník oboch účastníkov konania a uviedla, že pokračovanie v spolužití účastníkov konania je pre ňu neznesiteľné, preto podala tento návrh.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu, zo dňa 21.12.2012 uviedol, že účastníci konania žijú od roku 2005 oddelene, pretože navrhovateľka sa prestala o odporcu zaujímať ako o muža, nejavila záujem ani o deti a všetku starostlivosť ponechala na odporcu a aj v súčasnosti sú deti s odporcom, ktorý denno-denne rieši ich problémy zabezpečuje s deťmi návštevy u lekára, zúčastňuje sa rodičovských združení a zabezpečuje všetky ich výdavky, pretože odporkyňa všetky finančné prostriedky, ktoré má k dispozícii užíva výlučne pre seba a dôvodom návrhu na rozvod manželstva sú aj pôžičky navrhovateľky, o ktorých vie odporca veľmi málo a dozvedá sa o nich len z písomných zásielok od spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá vymáha pohľadávky Československej obchodnej banky, a.s. a má za to, že to je dôvod prečo navrhovateľka musela opustiť spoločnú domácnosť, aby sa vyhla plateniu dlhov, ktoré spôsobila výlučne sama a pre vlastnú potrebu a čo sa týka SMS správ, sú to správy týkajúce sa vypnutia elektriny a podobne. Uviedol, že navrhovateľka dobrovoľne a bezdôvodne opúšťala spoločnú domácnosť dlhodobo, o čom svedčí aj výpoveď syna K. na pojednávaní o rozvod manželstva účastníkov konania, jej táto situácia vždy vyhovovala, aj podľa vyjadrení detí, vždy mala náhodné známosti, čím ho provokovala a to boli dôvody, prečo podal návrh na rozvod manželstva a uviedol, že navrhovateľka nikdy nebola v takej situácii, že by musela utekať zo spoločnej domácnosti ale týmto návrhom sleduje jediný cieľ a to získať nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva a nie je pravdou, že do spoločnej domácnosti investoval otec navrhovateľky 850 000,- Sk. Uviedol, že z písomných podaní navrhovateľky je zrejmé, že po podaní návrhu na rozvod manželstva je pre navrhovateľku prioritou riešenie majetku, keďže k majetkoprávnemu vyporiadaniu BSM možno pristúpiť až po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, jej prioritou nie sú deti, ale nadobudnutý majetok. Uviedol, že je zarážajúce, že navrhovateľka podala návrh z dôvodu psychického a fyzického násillia, pričom práve navrhovateľka spôsobila mu vážne zranenie dňa 17.12.2011 o čom svedčí prepúšťacia správa zo dňa 29.12.2011 a o závažnosti tohto ublíženia vypovedá aj uznesenie Okresnej prokuratúry v Y. zo dňa 1.6.2012, sp.zn.2 Pv106/12, podľa ktorého je potrebné skúmať, či nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty ublíženia na zdraví v štádiu pokusu navrhovateľkou. Uviedol, že zo strany navrhovateľky v predmetnej veci ide o účelovú obranu, preto návrh navrhol zamietnuť.

Podľa potvrdení o oznámení predložených navrhovateľkou, vydaného Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave, dňa 27.12.2011, navrhovateľka urobila oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť odporca tým, že ju dňa 27.12.2011 v čase cca 12,30 hod. fyzicky a verbálne napadol a zo dňa 12.6.2012, vydaného Obvodným oddelením PZ Zavar, navrhovateľka urobila oznámenie o priestupu proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť odporca dňa 12.6.2012v čase okolo 0:30 hod. Podľa predloženej správy vydanéj Fakultnou nemocnicou Trnava, urgentným príjmom, zo dňa 27.12.2011, navrhovateľka uviedla, že bola napadnutá známou osobou,

bola udretá do čela, v bezvedomí nebola a na okolnosti si pamätá, bola pri vedomí, orientovaná, nezvracala, excor. cca 1cm. povrchovú na hlave v F oblasti vľavo, a bola bez známok traum. lézie na tele. Podľa odpovede Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, zo dňa 29.3.2014, bolo dňa 9.2.2012 na Obvodnom oddelení PZ v Zavare začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, nakoľko skutočnosti nasvedčovali tomu, že podozrivá osoba dňa 27.12.2011 v čase o 12:30 hod. v kuchyni rodinného domu fyzicky napadla odporcu, ktorého udrela tlčikom na mäso do spánkovej časti hlavy a následne do temena hlavy, čím mu spôsobila ľahké zranenia a to zlomeniny tvárového skeletu, orbity a prínosovej dutiny vpravo s dobou práceneschopnosti od 27.12.2011 do 23.1.2012, pričom podľa vystavenej lekárskej správy zo dňa 12.1.2012 ortopédom ide o ľahký úraz a dňa 22.10.2013 bolo na základe celého spisového materiálu vznesené obvinenie proti navrhovateľke za prečin ublíženia na zdraví a vec bola predložená spolu s návrhom na podanie obžaloby dozorujúcemu prokurátorovi Okresnej prokuratúry Y.. Podľa oznámenia Okresnej prokuratúry Y., zo dňa 28.3.2014, vo veci 2Pv106/12/2207, v ktorej je navrhovateľka stíhaná pre prečin ublíženia na zdraví, bol na deň 8.4.2014 stanovený termín konania o dohode o vine a treste, následne na základe výsledku tohto konania bude v tejto veci podaný na Okresný súd Trnava návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo obžaloba.

V konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva účastníkov konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 35/2013, dňa 30.5.2013, znalcom K.. N. Z., z odboru klinická psychológia, na ktorý súd prihladol ako na listinný dôkaz, úlohou znalca bolo po psychologickom vyšetrení rodičov - účastníkov konania a ich syna Z. zodpovedať aj otázky, aké sú osobnostné charakteristiky rodičov maloletého Z. a do starostlivosti ktorého z rodičov doporučuje znalec zveriť maloletého Z., pričom na základe psychologického vyšetrenia navrhovateľky sa nepreukázalo pri jej primeranej úrovni mentálnej i psychosociálnej vyspelosti vo vzťahu k očakávanej populačnej norme na prejavy psychopatológie. Charakteristika emocionálnej a sociálnej zrelosti navrhovateľky vo vzťahu k očakávanej proporcionalite psychického vývinu, psychickej vyrovnanosti je aktuálne podmienená vyváženou psychickou stabilitou jej osobnosti, napriek záťaži v súvislosti s konfliktogénnym správaním otca detí, psychická integrovanosť, stabilita osobnosti tak zvyšuje schopnosť racionálnej kontroly psychických prejavov matky detí vyúsťuje do jej intelektuálne adaptabilného správania, vyváženosť celkového vývinu matky síce nepriaznivo zasiahol partnerský nesúlad s otcom detí, primerané zvládacie mechanizmy osobnosti matky jej však umožňujú vysporiadať sa i s týmito okolnosťami. V mentálnej rovine, v rozsahu poznania je v hodnotovom systéme matky zvnútornená primeraná hierarchia hodnôt, odrážajúca vyspelosť osobnostného, tým i celkového psychosociálneho zrenia matky. A podľa psychologického vyšetrenia otca štandardnými a priamymi metódami, sa nepoukázalo na významné prejavy psychopatológie. Zistenia znalca, kvalitatívny rozbor výsledkov projektívnych metód, aplikovaných počas psychologického vyšetrenia odporcu /predovšetkým ROR/ prispievajú k predpokladu normálne integrovanej osobnostnej štruktúry otca detí, vylučujú špecifickú poruchu osobnosti otca. V osobnostnej dynamike odporcu pretrvávali mierne zvýraznené symptómy vystupňovanej intrapsychickej tenzie, ktorú sa snaží korigovať, je však sporadicky prítomná a prejavuje sa v sociálnom kontakte, ovplyvnenom jeho reaktívne zvýraznenou senzitivitou, ktorú dokáže racionálne zvládnuť. Vzhľadom na otcovu primerane vyzrievajúcu schopnosť sebaovládania, ako i nevyhnutných prvkov adekvátnej sociálnej reaktivity, je priaznivý predpoklad racionálneho zvládnutia i ďalších potenciálnych stresogénnych situácií, ktoré sa viažu na nedoriešenú a v tomto období stále pretrvávajúcu rodinnú krízu - v popredí celkovej reaktivity prevažuje racionalita pred emocionalitou. Znalec ďalej uviedol, že obidvaja rodičia majú primerané, porovnateľné predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloletého Z., z hľadiska dispozícií rodičov je teda striedavá starostlivosť pre mal. Z. vhodnejšia, aby sa vážne nenarušila kontinuita citových väzieb dieťaťa s jednotlivými rodičmi a v prípade zverenia dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov možno doporučiť vzhľadom na vek a pohlavie dieťaťa jeho zverenie do starostlivosti otca s úpravou styku s matkou tak, aby bolo dieťa čo najproporcionálnejšie v kontakte s matkou, treba však zohľadniť aj názor mal. Z., ktorý je spokojný v rodinnom prostredí, kde vyrastal a náhle zmeny jeho bydliska by mohli nepriaznivo ovplyvniť jeho dospievanie.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 26C/78/2011, zo dňa 10.12.2013, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloletý Z. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu v sume 100 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 12P/1/2012, zo dňa 7.1.2014, bol maloletý Z. s účinnosťou od 2.8.2012 zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť výživné na maloletého Z. v sume 70 € mesačne a na t.č. už plnoletého syna S. tiež

v sume 70 € mesačne. Tieto rozsudku však nenadobudli ešte právoplatnosť, pretože bolo proti ním podané odvolanie.

Podľa výpovede detí účastníkov konania a to K., Z., S. M. Z., ich rodičia do seba vzájomne zabíjali, hádali sa a dochádzalo medzi nimi i k vzájomnému fyzickému ubližovaniu a odkedy matka nebýva s nimi v dome, situácia sa ukludnila a odporca požíva v menšej miere alkoholické nápoje a ostatní navrhnutí svedkovia z rodiny účastníkov konania vypovedali v prospech toho účastníka konania do ktorého rodiny patrili. Svedok F. F. O., starosta obce I. sa vyjadril, že tri roky býva v tejto obci, počul o účastníkoch konania všeličo, ale ku konkrétnostiam sa nevie vyjadriť a svedok Z. Š., sused účastníkov konania uviedol, že býva v obci 7 rokov má s účastníkmi konania dobré vzťahy, obaja mu pomohli, nebol priamym účastníkom riešenia konfliktov medzi nimi, ide o dlhšie trvajúce hádky medzi nimi a čo sa týka jeho pohľadu na odporcu, je možné, že mu viac chutí alkohol, videl ho v takomto stave. Podľa vyjadrenia bývalého zamestnávateľa odporcu, zo dňa 27.3.2014, ZF SACHS Slovakia, a.s. pracovný pomer s odporcom bol ukončený dohodou ku dňu 8.1.2014 a v rámci pracovného pomeru bol riešený pre nameranie zostatkového alkoholu v krvi formou porušenia pracovnej disciplíny v septembri a decembri 2013. V konaní pod č.k. 12P/1/2012 na pojednávaní dňa 17.9.2013 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka od 15.8.2013 býva v Y. v podnájme a predložila aj zmluvu o nájme bytu z 15.8.2013, uzavretú na dobu určitú od 15.8.2013 do 15.8.2014, podľa ktorej bolo dohodnuté nájomné vo výške 350 € mesačne.

Podľa listu vlastníctva č. XXX, okres Y., obec I., kat. úz. I. vlastníkmi rodinného domu súpisné číslo 238 sú účastníci konania v 1/1.

Podľa § 146 druhej vety Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti alebo v byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne z jeho užívania úplne vylúčiť.

Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že k fyzickému a psychickému násilliu dochádzalo iba zo strany odporcu k navrhovateľke, pretože v konaní bolo preukázané, že účastníci konania, ako manželia, mali medzi sebou dlhodobé problémy a vzájomne sa hádali a bolo preukázané, že aj navrhovateľka odporcu fyzicky napádala, preto súd nemal za to, že môže vyhovieť návrhu tak, ako ho podala navrhovateľka, preto ho zamietol. Súd vychádzal pri rozhodnutí aj z listinného dôkazu - znaleckého posudku č. 35/2013, vypracovaného v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania, č.k. 26C/78/2011, v ktorom nebolo preukázané, že účastníci konania trpia poruchou osobnosti, alebo že majú obmedzenú schopnosť ovládania, pričom otcovi - odporcovi v tomto spore bol tak v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Z. na čas do rozvodu manželstva, vedenom pod č.k. 12P/1/2012, ako aj v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania, vedenom pod č.k. 26C/78/2011, zverený maloletý syn Ján aj na základe jeho žiadosti do osobnej starostlivosti, ktorú starostlivosť vykonáva otec práve v predmetnom dome, z ktorého užívania navrhovateľka odporcu žiada vylúčiť a hoci predmetné rozhodnutia ešte nenadobudli právoplatnosť, ale aj v súčasnosti túto starostlivosť o dieťa v predmetnom dome otec realizuje, preto súd mal za to, že je potrebné ochrániť záujem v tomto konaní maloletého dieťaťa. Navrhovateľka si vyriešila bytovú otázku prenájmom bytu, preto súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko mal za to, že táto neuniesla dôkazné bremeno v predmetnom konaní a pokiaľ manželstvo účastníkov konania bude právoplatne rozvedené, účastníci konania si budú môcť vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo aj k predmetnému domu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému odporcovi priznal právo na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej pomoci, prevzatie zastúpenia 21.2.2013, účasť na pojednávaní 13.3.2013, 15.4.2013, 3 x po 60,07 € - 180,21 €, účasť na pojednávaní 6.3.2014, 24.4.2014, 2 x po 61,87 € = 123,74 €, réžijný paušál 3 x po 7,81 € = 23,43 €, 2 x po 8,04 € = 16,08 €, spolu v sume 343,46 €, podľa § 11, § 16 Vyhlašky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.