

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207299
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513207299.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa L. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, t.č. H. XX, V. N. proti odporkyni E. A., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, 17. novembra 31 v konaní o zrušení manželského výživného takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť trovy konania vo výške 443,59 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho povinnosť platenia manželského výživného počnúc dňom 1.11.2013, t.j. počnúc dňom, od kedy odporkyňa pracuje. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5C/134/2013 zo dňa 13.11.2013 mu bola určená povinnosť platiť odporkyni manželské výživné vo výške 40 eur mesačne. Odporkyňa na súde uviedla pravdivé informácie o svojom príjme. Podľa jeho informácií je odporkyňa evidovaná na ÚPSVaR v Starej Ľubovni, avšak od 1.11.2013 pracuje v Materskej a základnej škole v Údole s mesačným príjmom okolo 195 eur. V čase konania súdu odporkyňa tieto informácie neuviedla. Navrhovateľ má príjem vo výške 650 eur mesačne a jeho mesačné výdavky sú na telefón 30 eur, splátka úveru 231,22 eur a výživné na deti 300 eur. Okrem toho má výdavky na stravu a bývanie.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a odporkyni doručil návrh na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadrila.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 11.2.2014 odporkyňa nesúhlasila s podaným návrhom.

Ešte pred začatím pojednávania dňa 24.4.2014 navrhovateľ uviedol, že svoj návrh berie späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil. Právny zástupca odporkyne a odporkyňa so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili a žiadali, aby súd odporkyni priznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S prihliadnutím na to, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania zavinil zastavenie konania, preto súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vo výške 443,59 eur, ktoré vynaložila odporkyňa na účelné uplatňovanie svojho práva. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia odporkyne, ktoré pozostávajú z 1.) odmeny 3 x 101,25 eur a 1 x 33,75 eur za štyri úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ďalšia porada s klientom dňa 22.4.2014 - § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a účasť na súdnom pojednávaní dňa 24.4.2014 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 2.) náhrady výdavkov 4 x 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 3.) DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 369,66 eur, t.j. vo výške 73,93 eur.

Súd viazaný vyúčtovaním trov právneho zastúpenia priznal odporkyňi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon ďalšia porada s klientom iba vo výške jednej tretiny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.