

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313205341
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313205341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, IČO: D 108305, proti odporcovi: G. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. Š.G., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie J.. J. O., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie sumy 2.920,49 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy 20,-Eur z a s t a v u j e .

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.900,49 Eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2.920,49 Eur od 06.06.2010 do 30.04.2013, s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2.915,49 Eur od 01.05.2013 do 12.06.2013, s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2.910,49 Eur od 13.06.2013 do 03.07.2013 a s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2.900,49 Eur od 04.07.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 175,-Eur a trov právneho zastúpenia v sume 429,27 Eur, cestou právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným súdu dňa 1. 3. 2013, v znení jeho zmeny zo dňa 5. 3. 2014 a čiastočného späťvzatia doručeného súdu dňa 16. 4. 2014 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2900,49 Eur s 9 percentným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2920,49 Eur od 6. 6. 2010 do 30. 4. 2013, zo s 8,75 percentným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2915,49 Eur od 1. 5. 2013 do 12. 6. 2013, s 8,5 percentným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2910,49 Eur od 13. 6. 2013 zo 3. 7. 2013 a s 8,5 percentným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2900,49 Eur od 4. 7. 2013 do zaplatenia a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 20. 9. 2009 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku v celkovej výške 3700,80 Eur. V zmysle predmetnej zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných štyridsiatich piatich mesačných splátkach, každú vo výške 82,24 Eur s tým, že ku dňu podania žalobného návrhu bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2821,78 Eur z titulu neuhradených splátok, zmluvnú pokutu vo výške 10 percent z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinnosti dohodli v zmysle článku 12 bod 12. 2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorú navrhovateľ požadoval v sume 359,65 Eur - 1,55 Eur =358,10 Eur. V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu si uplatňuje len do 31. 12. 2012. Okrem toho si navrhovateľ v zmysle článku

12 bod 12. 4 Všeobecných obchodných podmienok uplatnil aj a náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a to vo výške 2,33 Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom dlh odporcu ku dňu podania návrhu pozostával z neuhradenej istiny, zmluvnej pokuty a nákladov na vymáhanie po odpočítaní prijatých úhrad realizovaných odporcom predstavoval čiastku 2920,49 Eur (2821,78 + 358,10 + 2,33 - 261,72 = 2920,49 Eur). Odporca do dňa podania návrhu na začatie konania z titulu poskytnutej pôžičky uhradil sumu 261,72 Eur, ktorú sumu navrhovateľ použil na úhradu istiny úveru v rozsahu 112,13 Eur a v rozsahu 149,59 Eur na úhradu bežných úrokov. Pre poriadok v tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že voči odporcovi si uplatňuje menej, než na čo má nárok, nakoľko súčet predpísaných splátok krát výška splátok - prijaté úhrady predstavuje vyššiu sumu než je navrhovateľom uplatnený nárok v tomto konaní . Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento žiadal priznať od 6. 6.2012, teda odo dňa nasledujúceho potom, čo odporcovi uplynula lehota na dodatočné plnenie, potom čo navrhovateľ vypovedal zmluvu. Vypovedanie zmluvy bolo odporcovi doručené 31. 5. 2010 s tým, že päťdňová lehota na úhradu dlhu uplynula dňa 5. 6. 2010. Po podaní návrhu navrhovateľa na začatie konania odporca uhradil dňa 30. 4. 2013 sumu 5 Eur, dňa 12. 6. 2013 sumu 5 Eur a dňa 3. 7. 2003 na sumu 10 Eur v ktorej časti navrhovateľ počas konania vzal návrh na začatie konania späť a v tejto časti bolo konanie aj zastavené.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky číslo XXXXXXXX M. D. X. X. XXXX uzatvorenú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa, Vypovedanie zmluvy zo dňa 18. 5. 2010 s doručenkou, prehľad splátok a úhrad odporcu v súvislosti s predmetom sporu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa X. X. XXXX a výpis z obchodného registra navrhovateľa.

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod číslom konania 10 C 102/2013 - 15 zo dňa 22. 4. 2013, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho svojím Uznesením číslo konania 10 C 102/2013 - 49 zo dňa 5. 2. 2014 v súlade s ustanovením § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil. Nakoľko odporca sa v čase konania súdu nachádzal na súdu neznámom mieste, súd mu svojím Uznesením číslo konania 10 C 102/2013 - 52 zo dňa 5. 2. 2014 v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka a to v osobe J.. J. O., zamestnanca Okresného súdu Dunajská Streda, aby ho v tomto konaní zastupoval.

Nakoľko počas konania súdu došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie číslo 12 Kežmarok, IČO 3592 330, ktorá je predmetom tohto konania v prospech navrhovateľa a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX. X. XXXX, súd svojím uznesením číslo konania 10 C 102/2013 - 76 zo dňa 7. 3. 2014 vyhovel návrhu pôvodného navrhovateľa, aby tento z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť Secapital S. á.r.L, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1635, Luxemburské veľkovoľvodstvo, IČO: B108305.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 24. 4. 2014, na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa ako aj opatrovníka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16. 4. 2014, z ktorého bolo zrejmé, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavili ani opatrovník odporcu, ktorý predvolanie prevzal dňa 18. 3. 2014. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Z týchto dôvodov súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p..

Zo Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky číslo XXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie číslo 12 Kežmarok, IČO 3592 330 a odporcom zo dňa XX. X. XXXX súd zistil , že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažnú pôžičku vo výške 2517,44 Eur, ktorú bol odporca povinný právne predchodcovi navrhovateľa vrátiť štyridsiatich piatich mesačných splátkach, každá vo výške 82,24 Eur, ktoré splátky boli splatné vždy do 20. dňa toho, ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy

o pôžičke, až do úplného zaplatenia dlhu. Pôžička bola poskytnutá s dohodnutým úrokom vo výške 24 percent ročne, pri dohodnutej RPMN 24%.

Z listu navrhovateľa adresovaného odporcovi zo dňa 18. 5. 2010 označeného ako " Vypovedanie zmluvy " súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa týmto listom vypovedal uzatvorenú zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXX M. D. XX. X. XXXX ku dňu 20. 4. 2010 s tým, že ku dňu spracovania predmetnej výpovede evidoval voči odporcovi pohľadávku z predmetnej zmluvy v celkovej výške 2599,72 Eur. Predmetným listom zároveň vyzval odporcu, aby v lehote 5 dní od doručenia tejto výpovede svoj dlh voči právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradil. Z pripojenej doručenky je zrejmé, že odporca tento list prevzal dňa 31. 5. 2010.

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu súvisiacich s poskytnutou pôžičkou ako aj špecifikácie istiny spracovanej navrhovateľom súd zistil, že ku dňu rozhodovania súdu navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku z poskytnutej pôžičky v celkovej výške 2900,49 Eur.

Zo Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa účinných od 1. 8. 2009 a to bodu 12. 2 veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade ak sa dlžník dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 percent z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V zmysle bodu 12. 4 Všeobecných obchodných podmienok súčasťou pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi sú aj náklady vynaložené veriteľom na zabezpečenie a vymáhanie pohľadávky.

Podľa ust. § 2, písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 20.9.2009, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 20.9.2009

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril s odporcom dňa XX. X. XXXX Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2517,44 Eur. Z predmetnej zmluvy mal súd za preukázané, že odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku zaplatiť v 45-tich mesačných splátkach, každá vo výške 82,24 Eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 20.10.2009. Súd mal ďalej za preukázané, že keďže odporca riadne a včas svoje splatné dlhy voči svojmu veriteľovi nesplácal, z ktorého dôvodu tento v súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami svojim listom zo dňa 18.5.2010 vypovedal predmetnú zmluvu o pôžičke, v dôsledku čoho odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celý zostatok pôžičky s jej príslušenstvom naraz ku dňu 5.6.2010. Ku dňu rozhodovania sú vo veci pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavovala čiastku 2900,40 Eur, ktorá suma pozostávala z neuhradenej istiny pôžičky v sume 2385,31 Eur (istina poskytnutého úveru 2517,44 Eur - 132,13 Eur - splátky odporcu započítané na istinu), neuhradených bežných úrokov v sume 154,75 Eur (celková vyčíslená výška úroku ku dňu okamžitej splatnosti tú dlhu 304,34 Eur - 149,59 Eur - splátky odporcu započítané na úroky), neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 358,10 Eur a nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 2,33 Eur. Nakoľko odporca navrhovateľovi túto splatnú pohľadávku ku dňu rozhodovania súdu neuhradil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nakoľko odporca sa dostal do omeškania so zaplatením zročných dlhov, súd navrhovateľovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná 1. dňu omeškania, tak ako si to navrhovateľ uplatnil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal síce vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania v sume 175 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a trov právneho zastúpenia v sume 429,27 Eur v súlade s ust. § 10, § 13a písm. a/ a d/ a § 15 a § 17 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie žaloby, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 14. 4. 2014, pričom tarifná odmena za 1 úkon predstavuje sumu 111,20 Eur + 8,04 Eur režijný paušál + 20 percent DPH, teda trovy právneho zastúpenia spolu v sume 429,27 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.