

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202447
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714202447.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Karadžičova č. 10, IČO: 36 049 581, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom F., ul. V. č. XX, proti odporkyni: Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. M., Q. C. č. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 246,27 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 11C/16/2014-29 zo dňa 19. 03. 2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením č. k. 11C/16/2014-29 zo dňa 19.03.2014 konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, Bratislava. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním došlým súdu dňa 31.03.2014 navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu oznámil, že berie v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) návrh v celom rozsahu späť. Zároveň navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh späť (dňa 28.03.2014), a to po tom ako okresný súd ako súd prvého stupňa rozhodol (dňa 19.03.2014), pričom jeho rozhodnutie nebolo doposiaľ právoplatné (uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 28.03.2014, navrhovateľovi dňa 24.03.2014, lehota na podanie odvolania uplynula dňa 14.04.2014). Okresný súd podaním zo dňa 02. 04. 2014 doručil odporkyni späťvzatie návrhu na začatie konania a zároveň ju vyzval, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy oznámila súdu, či s uvedeným späťvzatím návrhu súhlasí. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 04. 04. 2014, avšak k späťvzatiu návrhu sa nevyjadrila.

S ohľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ku ktorému sa odporkyňa nevyjadrila a preto nemožno konštatovať, že by s ním výslovne nesúhlasila, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, uznesenie Okresného súdu Martin zo dňa 19.03.2014 č. k. 11C/16/2014-29 zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že navrhovateľ vzal návrh späť bez uvedenia dôvodu, zavinil, že konanie bolo zastavené, v dôsledku čoho by patrila odporkyni náhrada trov konania. Nakoľko odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.), ani z obsahu nevyplýva, že by jej trovy vznikli odvolací súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.