

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914204738
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914204738.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast.: Mgr. Jana Sadloňová, advokátka, Hlavná 14, 080 01 Prešov, proti odporcovi: W. L., Z.. Č.. XXXXXX/XXXX, Y. U. XXX/X, Č. P. X., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom D.. M.. O. Y., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka: Združene na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 4217677, zast.: Advokátska kancelária, JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 467,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa sa zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 142,01 Eur, priamo na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 669,92 Eur s prísl. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 10C/211/2013. V priebehu konania zobral navrhovateľ návrh sčasti v sume 202,85 Eur s prísl., späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 10C/211/2013 zo dňa 25. 2. 2014 konanie sčasti, v sume 202,85 Eur s prísl., zastavil. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 467,07 Eur spolu s prísl., vylúčil na samostatné konanie. Predmetom konania je návrh navrhovateľa o zaplatenie 467,07 Eur s prísl.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. A3564629 zo dňa 11. 1. 2008, uzatvoril s odporcom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 28.1.2008 až 31. 3. 2008, tým porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 4. 6. 2008 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Predmetná pohľadávka pozostáva z istiny 337,98 Eur, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia istiny v rozsahu 129,09 Eur, titulom náhrady škody. Zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania

od 19. 6. 2008, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedené v pokuse o pokonávku.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Opatrovník odporcu na pojednávaní dňa 24. 4. 2014 vzniesol námietku premlčania pohľadávky.

Vedľajší účastník, jeho právny zástupca vzniesli námietku premlčania v predmetnej veci a žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, listinnými dôkazmi / písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 3. 1. 2012, zmluvou č. N. zo dňa 11. 1. 2008, dodatkom k zmluve č. N. zo dňa 11. 1. 2008, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 4. 6. 2008 s doručenkou, rozsudkami KS Prešov 12Co/39/2011, KS Nitra 8 Co/151/2011, KS Žilina 8Co/148/2011, Všeobecnými podmienkami účinné od 1. 10. 2006, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 5. 9. 2013, správou Registra obyvateľov SR, správou Ústrednej evidencie väzňov, správou Mesta Čierna nad Tisou, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 24. 2. 2014/ a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1142/B.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 11. 1. 2008 Zmluvu č. A3564629, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A3564629 odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie zn. SONY ERICSSON W200i za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 28. 1. 2008 - 31. 3. 2008, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A3564629, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je podľa navrhovateľa povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 4. 6. 2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. IV. Všeobecných podmienok, ukončil platnosť zmluvy č. A3564629. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Poplatok za upomienku, vo výške 1,33 Eur, si navrhovateľ neuplatnil. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 19. 6. 2008. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 669,92 Eur, ktorá pozostávala z neuhradených služieb vo výške 337,98 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Písomným podaním zo dňa 24. 2. 2014 navrhovateľ zobral svoj návrh sčasti v sume 202,88 Eur s príslušenstvom z tejto sumy späť a žiadal konanie v tejto časti zaplatiť. Predmetom konania je návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 467,07 Eur s príslušenstvom. Zaplatenia istiny v rozsahu 337,98 Eur sa navrhovateľ voči odporcovi domáha titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia istiny v rozsahu 129,09 Eur sa navrhovateľ voči odporcovi domáha titulom náhrady škody, t. j., že v rozsahu 129,09 Eur navrhovateľ zmenil právny dôvod uplatneného nároku na náhradu škody. Navrhovateľ uviedol, že suma 129,09 Eur zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú navrhovateľ odporcovi na základe dodatku poskytol.

Riadna spotrebiteľská cena predávaného mobilného telefónu bola v čase uzavretia dodatku 129,12 Eur, akciová cena 0,03 Eur, výška poskytnutej zľavy 129,09 Eur.

Podľa ust. § 29 ods. 2/ O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporca v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu na pojednávaní dňa 24. 4. 2014 vzniesol námietku premlčania uplatnenej sumy, poukázal nato, že podľa splatných faktúr od 28. 1. 2008 do 31. 3. 2008 uplatnená suma je premlčaná. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, tu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda o podmienku neplatnú. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Vedľajší účastník, jeho právny zástupca, vo svojom písomnom podaní zo dňa 5. 9. 2013 / čl. 48/ v spise 10C/221/2013 poukázal nato, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a preto sa naň uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Čo sa týka uplatnenej sumy 337,98 Eur, splatných podľa faktúr od 28. 1. 2008 do 31. 3. 2008, vzhľadom na podanie žaloby na súd v marci 2012 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, náhradu škody, ide o neprijateľnú podmienku a teda o podmienku neplatnú.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnemu záveru:

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák., právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh / § 565/, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti

nesplnenej splátky.

Podľa § 111 Obč. zák., zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi, najmä nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach, nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,

b/ môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 a 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať

a/ neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. Podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. Podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu,

b/ podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl. 2 písm. b/ a c/ Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu. Predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa čl. 3 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode

spotrebiteľa.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS členské štáty zabezpečenia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzne pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Faktúra č. 8026913773 zo dňa 28. 1. 2008 bola splatná 11. 2. 2008, fa č. 8027382263 zo dňa 28. 2. 2008 bola splatná 13. 3. 2008, fa č. 8027382263 zo dňa 28. 2. 2008 bola splatná 13. 3. 2008, fa č. 8027850212 zo dňa 31. 3. 2008 bola splatná 14. 4. 2008, návrh na súd bol podaný dňa 5. 3. 2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému odporcovi nevznikli žiadne trovy konania, preto súd v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom rozhodol tak, že vyslovil, že účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka, súd rozhodol tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním, pretože v konaní vystupoval na podporu odporcu a bol v celom rozsahu úspešný. Trovy právneho zastúpenia predstavuje 142,01 Eur / 2 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur, 1 x režijný paušál po 7,63 Eur, 1 x režijný paušál po 7,81 Eur, odmena advokáta spolu činí 118,34 Eur + 20% DPH, t. j. 23,67 Eur / vypočítané podľa § 10 ods. 1, 2, § 16 ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a/§ 13a ods. 1 písm. c/ Zák. č. 655/2004 Z.z.

Trovy vedľajšieho účastníka je navrhovateľ povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.