

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113242345
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113242345.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci navrhovateľa: O. T., narodený XX.XX.XXXX, XXX XX Z. XXX, proti odporcovi: G. T., narodený XX.XX.XXXXX, XXX XX U. XXX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 20.12.2013 domáhal voči odporcovi určenia výživného v sume 250,- eur mesačne.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.02.2014 uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiada ho zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a výsluchom odporcu.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Navrhovateľ je synom odporcu. Navrhovateľ sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na Strednej odborne škole polytechnickej v Nitre, formou denného nadstavbového štúdia a je ročníka študentom 1. ročníka.

V ďalšom si súd osvojil zhodné tvrdenie účastníkov, podľa ktorých vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola určená rozhodnutím súdu v konaní, v ktorom súd rozhodoval o rozvode manželstva rodičov navrhovateľa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/221/1996. Toto rozhodnutie bolo menené rozhodnutím tunajšieho súdu vedenom pod sp.zn. P 172/97. Rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti nebolo zrušené.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na to, či sú splnené podmienky konania súd prihliada počas celého konania. Ak súd zistí, že podmienky, za ktorých môže konať nie sú splnené, a uvedený nedostatok nie je možné odstrániť, súd musí konanie zastaviť.

V danej veci súd dospel k záveru, že rozhodnutie vydané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/221/1996, zmenené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. P 172/97, tvorí prekážku rozhodnutej veci voči konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/314/2013 o určenie výživného, čo je nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, že konanie sa zastavuje podľa § 104 ods. 1 OSP, pričom súd mal rozhodnúť uznesením. Súd však nepostupoval v súlade s uvedeným ustanovením, vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým návrh zamietol. Hoci je uvedené rozhodnutie súdu nesprávne, súd je ním viazaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že odporca mal v konaní plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.