

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113226852
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113226852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľov: X/ Pavol L., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, H., 2/ M. L., rod. W., nar. X.X.XXXX, E. XX, H., právne zastúpení: JUDr. Mária Padalová, advokátka so sídlom Štefánikova 33, Žilina, proti odporcom: 1/ Z. S., rod. G., 2/ S. G., 3/ M. G., všetci zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľov v rade 1/ a 2/ a odporcov v rade 1/, 2/ a 3/ k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území L., vedenej Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor, na LV č. XXX - k pozemku parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a vykonáva vyporiadanie tak, že príkazuje

nehnuteľnosť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - navrhovateľov v rade 1/ a 2/.

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v rade 1/ sumu vo výške 218,26 Eur, odporcovi v rade 2/ sumu vo výške 218,26 Eur a odporcovi v rade 3/ sumu vo výške 218,26 Eur na účet SPF Bratislava č. XXXXXXXXXXX/XXXX štátna pokladnica, VS: 2C/235/2013, a to do troch odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sa podaným návrhom domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Svoj návrh odôvodnili tým, že z titulu bezpodielového spoluvlastníctva sú oni a aj odporcovia v rade 1/ až 3/ podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. L.. Jedná sa o pozemok parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m². Samotní odporcovia v rade 1/ až 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti. Títo sa však nachádzajú na neznámom mieste a nie je možné s nimi uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Nie je ani možné od nich tieto spoluvlastnícke podiely odkúpiť. Z uvedeného dôvodu podali návrh na súd, aby bolo rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

Odporca Slovenský pozemkový fond /SPF/ s návrhom súhlasil, oboznámil sa so znaleckým posudkom, cenou nehnuteľností.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s výpisom z kat. nehnuteľností, potvrdením obce L., znaleckým posudkom č. 66/2013, kópiou kat. mapy, pripojenou fotodokumentáciou, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Skutočne podľa LV č. XXX sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti CKN XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² v kat. úz. L. okrem navrhovateľov aj odporcovia. Odporcov, vzhľadom na ich neznámy pobyt, čo vyplýva aj z LV, zastupuje SPF Bratislava. Na samotnom pojednávaní účastníci konania zotrvali na svojich prednesoch.

Súd sa oboznámil s písomným návrhom navrhovateľov, z výpisom z LV, z ktorých mal potvrdené vyššie citované skutočnosti.

Z potvrdenia obce L. vyplýva, že osoby, t.j. odporcovia v rade 1/ a 3/ nemajú v obci L. trvalý ani prechodný pobyt a nachádzajú sa na neznámom mieste.

Zo znaleckého posudku č. 66/2013 O. F. O. H. K. vyplýva, že táto stanovila všeobecnú hodnotu pozemku parc. č. XXX kat. úz. L. pre účel prevodu nehnuteľnosti. Zo záveru posudku vyplýva, že všeobecná hodnota pozemku v celosti je 1.309,75 Eur. Všeobecná hodnota podielu pozemku je 654,88 Eur.

Z pripojenej fotodokumentácie zo znaleckého posudku mal súd preukázané, že sa jednalo o pozemok nachádzajúci sa v blízkosti rodinného domu navrhovateľov. Ide o parcelu, ktorá je využívaná, podľa fotodokumentácie, na odkladanie dreva a je značne neupravená. Takisto z tejto fotodokumentácie vyplýva, že pravdepodobne nemôže byť použitá ani len na výstavbu ďalšieho rodinného domu vzhľadom na jej rozmery a situáciu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa na pôvodnej nehnuteľnosti bola postavená stará drevenica. Nehnuteľnosť kúpili navrhovatelia, pričom sa zaviazali pôvodnému vlastníkovi odstrániť túto drevenicu na vlastné náklady, zbúrať, vyvieť odpad a vyčistiť pozemok.

Podľa § 136 ods. 1 O.z. vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 141 ods. 1 O.z. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 O.z., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci.

Vychádzajúc najmä z týchto ustanovení O.z. je zrejmé, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Bez rozhodnutia súdu nemali možnosť kontaktovať neznámych odporcov, dohodnúť sa s nimi o dokúpení alebo prevedení spoluvlastníckych podielov na svoju osobu. Vzhľadom aj na súhlasný postoj zástupcu odporcov SPF rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Je nepochybné, že navrhovatelia získajú do svojho bezpodielového spoluvlastníctva len výmeru XXX m², ktorá môže slúžiť pre ich doterajšie vlastníctvo k pozemku a k ich doterajšiemu postavenému rodinnému domu ako nádvorie, ktoré bude slúžiť na obslužnú činnosť rodinného domu, resp. na rekreáciu. Z titulu vyporiadania budú povinný zaplatiť odporcom po 218,26 eur.

Čo sa týka trov konania, o tomto rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovatelia boli úspešní v tomto konaní, neuplatnili si však žiadne trovy konania ani trovy právneho zastúpenia, a preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).