

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010091
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010091.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 24. apríla 2014 v trestnej veci obvinenej Q. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinená Q. V. rod. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., R. XXXX/XX, prechodne bytom Q., D. XX/XX, adresa na doručovanie písomností Q., R. XXXX/XX, okres Q.,

je vinná, že

napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Žilina, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. A/2013/09927, zo dňa 21.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2013, jej bola uložená pokuta spolu so výške 50,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zmenených neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru,

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/187/2012, zo dňa 19.12.2012, právoplatným dňa 19.12.2012, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

dňa 21. júna 2013 o 12.10 hod. v predajni M., nachádzajúcej sa v O. D. na Z. V. X/X v D. R., využijúc nepozornosť K. D., ktorá bola v tom čase otočená chrbtom k svojmu nákupnému vozíku, odcudzila jej z nákupného vozíka textilnú nákupnú tašku modrej farby, v ktorej sa nachádzala malá hnedá kožená peňaženka so sumou 100,- Eur, platobná karta od účtu vo H., K. R., osobné doklady, zväzok kľúčov, dioptrické okuliare, slnečné okuliare, mobilný telefón zn. Nokia C2 a skladacia kovová vychádzková palica hnedej farby, tým spôsobom, že túto zvesila z kovového uška nákupného vozíka a odišla, čím poškodenej K. D., bytom D. R., H. XX/X, spôsobila škodu v celkovej výške 232,- Eur,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 7 (slovom: sedem) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinená zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.3.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej Q. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 793/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.