

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214774
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214774.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47150513, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., AK so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi L. D., nar. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, V. O. v konaní o zaplatenie 135,33 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 117,16 € a v časti uplatnených úrokov z omeškania za obdobie po 25.2.2014 zo sumy 43,77 €, zo sumy 19,71 €. zo sumy 21,55€, zo sumy 2,50 € a zo sumy 29,63 € z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 43,77 € od 12.11.2010 do 25.2.2014, zo sumy 19,71 € od 12.12.2010 do 25.2.2014, zo sumy 21,55 € od 12.01.2011 do 25.2.2014, zo sumy 2,50 € od 10.02.2011 do 25.2.2014.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 4,95 € a trovy právneho zastúpenia 17,57 € k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 135,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca odporcovi elektronické telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za odobraté služby riadne platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je preto odporca sankcionovaný za to, že nedodržiaval konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú

podmienku a v tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157.

Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 808000325060 spl. dňa 9.2.2011 vystavená na sumu 2,50 €; 808000325061 spl. dňa 11.1.2011 vystavená na sumu 21,55 €, č. 808000335716 spl. dňa 9.06.2012 vystavená na sumu 47,80 €, č. 808000896904 spl. dňa 11.12.2010, vystavená na sumu 19,71 € a č. 808000896905 spl. dňa 11.11.2010 vystavená na sumu 43,77 € ktorými odporcovi vyúčtoval sumu spolu vo výške 135,33 €. Odporca však vyúčtovanú sumu nezaplatil.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 uzavrela spol. Slovak Telekom, a.s., ako postupca, s navrhovateľom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka voči odporcovi. Pretože dlh nebol do podania návrhu uhradený, bol navrhovateľ nútený podať návrh na začatie konania na súde. Zároveň žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu aj úroky z omeškania nasledovne: 9 % ročne zo sumy 43,77 € od 11.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,71 € od 11.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 21,55 € od 11.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 2,50 € od 09.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 09.06.2012 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Navrhovateľ pred tým, ako súd začal vo veci pojednávať podaním zo dňa 14.03.2014 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania čiastočne späť. Uviedol, že odporca mu po začatí konania (dňa 25.02.2014) zaplatil 117,16 € a teda navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplatenie 117,16 eur a v časti uplatnených úrokov z omeškania za obdobie po 25.2.2014 zo sumy 43,77 €, zo sumy 19,71 € . zo sumy 21,55€, zo sumy 2,50 € a zo sumy 29,63 € .

Zároveň žiadal, aby súd už rozhodol len o zvyšku istiny (18,07 eur) a o príslušenstve do dňa 25.2.2014 vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na podanie navrhovateľa zo dňa 14.03.2014 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 117,16 €, pričom nežiadal od odporcu súhlas k tomuto späťvzatiu, pretože k nemu došlo pred prvým pojednávaním . preto aj ak by odporca nesúhlasil so späťvzatím návrhu v tejto časti, jeho prípadný nesúhlas by nebol účinný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, Zmluvy o pripojení zo dňa 4.02.2010, vyššie uvedených faktúr, oboznámením Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby, oboznámením uznania záväzku , späťvzatia návrhu a s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T- Mobile Slovakia, a.s., ako poskytovateľ služby, uzavrel s odporcom dňa 4.02.2010 Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb. Podpísaním zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa, ako

poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby (Program Relax 60) a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby). Podľa zmluvy odporca sa zaviazal riadne a včas uhrádzať právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytovaných služieb v zmysle zmluvy, VP a Cenníka, ďalej podľa bodu 2 zmluvy sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo právnomu predchodcovi navrhovateľa právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. V bode 3 zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta pre porušenie zmluvnej povinnosti v bode 2 v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, vo výške 47,80 €. Navrhovateľ sa podpísaním zmluvy zaviazal poskytovať odporcovi dohodnuté služby, fakturovať mu cenu poskytovaných služieb v zmysle Cenníka.

Právny predchodca navrhovateľa za dohodnuté a poskytnuté služby účtoval odporcovi hovorné, tak ako to vyplýva z pripojených faktúr, ktoré sú označené variabilnými symbolmi (nie č. faktúr, ako to uvádza navrhovateľ v návrhu) nasledovne: faktúra č. 7009868572 spl. dňa 11.11.2010 vystavená na sumu 43,77 €; fa č. 7010868689 spl. dňa 11.12.2010 vystavená na sumu 19,71 €; fa.č. 7011887077 spl. dňa 11.01.2011 vystavená na sumu 21,55 €; fa.č. 7100645758 spl. dňa 9.2.2011 vystavená na sumu 2,50 €; fa č.7205737122 spl. dňa 9.06.2012 vystavená na sumu 47,80 €. Uvedenými faktúrami právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval hovorné za obdobie od 22.09.2010 do 21.1.2011, poplatok za upomienku a zmluvnú pokutu. Odporcovi vyúčtoval celkom sumu vo výške 135,33 €.

V priebehu konania navrhovateľ dňa 10.4.2014 doručil tun. súdu uznanie záväzku spolu so splátkovým kalendárom , v ktorom sa odporca zaviazal zaplatiť žalovanú sumu v splátkach tak, že 58,58 € zaplatí do 25.2.2014, sumu 92,- € do 25.3.2014 , sumu 90,95 € do 25.4.2014, čo odporca čiastočne splnil tak, že dňa 25.2.2014 zaplatil sumu 117,16 €. Uvedená čiastočná úhrada bola aj dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu tak, ako je vyššie uvedené. Navrhovateľ zároveň zmenil žalobný petit a žiadal, aby bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu zvyšok žalovanej istiny vo výške 18,17€ a úroky z omeškania vo výške 9% ročne z vyfakturovaných súm vždy odo dňa nasledujúceho dňa po právoplatnosti tej- ktorej faktúry do 25.2.2014 a zo sumy 18,17 žiadal úroky z omeškania od 26.2.2014 do zaplataenia.

Z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa vyplýva, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. s účinnosťou od 01.07.2010.

Navrhovateľ, spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavrel so spol. Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá je na Okresnom súde Považská Bystrica zaevidovaná pod č. Spr. 1255/2013. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka proti odporcovi.

Navrhovateľ sa spolu so svojim právnym zástupcom ospravedlnil z pojednávania a požiadal súd, aby bolo vo veci rozhodnuté v jeho neprítomnosti. Odporca, hoci bol na pojednávanie riadne predvolaný, pojednávania sa nezúčastnil, a ani neospravedlnil svoju neúčasť. Taktiež sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie vyzvaný.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 O.s.p. a dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania, súd vec prejednal bez prítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené dôkazy.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 11.3.2009 (v čase uzavretia zmluvy o pripojení) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 11.3.2009 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu predmetom konania zostal len nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 18,17 €, úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 43,77 € od 11.11.2010 do 25.02.2014, zo sumy 19,71 € od 11.12.2010 do 25.02.2014, zo sumy 21,55 € od 11.01.2011 do 25.02.2014, zo sumy 2,50 € od 09.02.2011 do 25.02.2014, zo sumy 29,63 € od 09.06.2012 do 25.02.2014, zo sumy 18,17 € od 09.06.2012 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorou sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby a odporca sa zaviazala platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy (hovorné a služby).

Odporca sa zaviazal riadne a včas uhrádzať navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb v zmysle zmluvy, VP a Cenníka a pre prípad, že poruší povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, VP a následkom porušenia dôjde k vypojeniu SIM karty odporcu, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

Túto zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu.

Uplatnený nárok pozostával z hovorného ako i zmluvnej pokuty. Zo späťvzatia návrhu nie je možné jednoznačne určiť, či vzal navrhovateľ návrh späť v časti týkajúcej sa hovorného, alebo zmluvnej pokuty. Súd mal za to, že späťvzatie sa malo týkať predovšetkým hovorného, pretože jednak zmluvná pokuta bola z uplatnených plnení splatná najneskôr a jednak na zmluvnú pokutu navrhovateľovi nárok nevznikol (viď nižšie), preto zastavenie konania v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty by bolo v tomto konkrétnom prípade na neprospech odporcov.

Súd má za to, že navrhovateľovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu, ktorá zostala predmetom konania po jeho čiastočnom zastavení, nevznikol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo má zmluvná pokuta zabezpečovať a pre koho. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, zamietol. Odporca mohol uznať nárok navrhovateľa čo do dôvodu i výšky, avšak vzhľadom k tomu, že vzhľadom k jeho neznalosti práva nemal vedomosť o tom, že voči nemu uplatnený nárok na zmluvnú pokutu je v rozpore s dobrými mravmi i so zákonom, súd neprihliadol na uvedené uznanie čo do zmluvnej pokuty. Súd podotýka, že odporca neuznal nárok navrhovateľa pred súdom, ale len podľa Občianskeho zákonníka, preto neboli dôvody na vydanie rozsudku pre uznanie podľa § 153a O.s.p.

Podľa § 517 ods. 2 Obč.zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom zastavení konania ostal predmetom konania uplatnený úrok z omeškania podľa zmeny žalobného petitu. Z predložených dôkazov (predovšetkým predloženého uznania dlhu) má súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikol v minulosti nárok na hovorné tak, ako si ho uplatnil v návrhu na začatie konania. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením tej ktorej čiastky za hovorné vždy ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti príslušnej faktúry. Čo sa týka úroku z omeškania z vyúčtovanej zmluvnej pokuty, tak vzhľadom na to, že súd zmluvnú pokutu z dôvodov vyššie uvedených navrhovateľovi nepriznal, nemohol mu z nej priznať ani uplatnené úroky z omeškania.

Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania zo sumy 43,77 € od 12.11.2010, zo sumy 19,71 € od 12.12.2010, zo sumy 21,55 € od 12.01.2011, zo sumy 2,50 € od 10.02.2011, a to vždy do 25.2.2014, kedy odporca zaplatil 117,16 €. K uvedenému obdobiu bola základná úroková sadzba ECB 1%. Navrhovateľ má preto nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, t.j. 9 % ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trov konania odporca.

V časti týkajúcej sa zaplatenia 117,16 € vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť. Hoci bol návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia 117,16 eur vzatý späť pre správanie odporcu, ktorý v uvedenej výške časť uplatnenej sumy zaplatil, súd je toho názoru, že navrhovateľovi by patrila náhrada jeho trov len zo sumy 87,53 €, pretože zvyšok (29,63 eur) je čiastočnou úhradou zmluvnej pokuty ohľadom ktorej súd návrh nepovažuje za podaný dôvodne. Preto súd vyhodnotil, že v časti o zaplatenie 29,63 € zastavenie konania zavinil (procesne) navrhovateľ, pretože vzal aj v tejto časti návrh späť. V časti o zaplatenie 18,17 € (nezaplatená časť zmluvnej pokuty) súd návrh zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené miera úspechu navrhovateľa tak bola 65% (87,53 €/135,33 €), miera úspechu odporcu bola 35 % (47,80 €/ 135,33 €). Čistá miera úspechu navrhovateľa tak bola 30 % a navrhovateľovi tak náleží náhrada trov konania len v pomere 30 % z celkových trov konania, ktoré mu vznikli.

Navrhovateľovi vznikli trov konania 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia 58,58 € vrátane DPH, a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 € + 2 x RP po 7,81 € spolu 48,82€ + DPH 20% zo sumy 48,82 € predstavuje sumu 9,76€. Vzhľadom na mieru úspechu v konaní patrí navrhovateľovi náhrada trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 4,95 € a náhrada trov právneho zastúpenia 17,57 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.