

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200637  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200637.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanému: U. Č., A.. XX. X. XXXX, W. M. XX, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, právne zastúpeného: JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.740,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 27. 1. 2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 22. 4. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.740,39 eur, úrok z omeškania vo výške 26,28% ročne zo sumy 984,58 eur od 17. 1. 2014 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodnil uzavretou úverovou zmluvou č. 5706026096 zo dňa 23. 11. 2005, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 23. 11. 2005. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy tovaru, v dohodnutej výške 321,32 eur (9.680,- Sk). Súčasne s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Podľa bodu 5 úverovej zmluvy obojstranným podpísaním tejto zmluvy, zmluvné strany uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním platobnej úverovej karty YES, v zmysle a za podmienok ustanovení Hlavy 8, 9, 10, 11 Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a s úverovým rámcom 30.000,- Sk, a s pravidelnými mesačnými splátkami 1.200,- Sk. Ide o dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný úver. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver za podmienok stanovených v metodickú príručku o úverových podmienkach. Neoddeliteľnou súčasťou metodické príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. Zmluva nadobúda platnosť podpisom, avšak ma odloženú účinnosť do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. Žalovaný aktivoval doručенú kartu, následne revolvingový úver čerpal. Na základe písomnej žiadosti žalovaného zo dňa 4. 3. 2013 bola zvýšená výška úverového rámca na sumu 1.000 eur, s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 40 eur. Podľa ustanovenia Hlavy 9 § 10 úverových podmienok, žalovaný bol povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku. Podľa § 4 Hlavy 7 úverových podmienok, žalovaný bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V danom prípade nastala splatnosť dňa 30. 8. 2011, kedy žalobca vyzval žalovaného k zosplatneniu celého úveru. Žalovaná istina pozostáva z istiny bez úrokov z úveru 984,58

eur, zmluvného úroku 743,82 eur (do dňa podania žaloby), zmluvnej pokuty 6,77 eur (podľa Hlavy 13 § 2 vo výške 8% z čiastky, s ktorou úhradou je v omeškaní), zročného úroku z omeškania 2,24 eur (v rámci zákonnej úrokovej sadzby stanovenej výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania), poplatku za výpis z účtu 2,98 eur.

Žalovaný namietal výšku dlžnej sumy 1.740 eur. Pamätá si na prevzatie tovaru, pričom na potvrdení o prevzatí tovaru je uvedená suma 9.680,- Sk. Poukazoval na úhradu dlhu.

Vedľajší účastník na strane žalovaného navrhoval žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Ustanovenie úverovej zmluvy bod 5 kvalifikoval ako skryté dojednanie a neprijateľnú domienku s následkom neplatnosti uvedeného zmluvného dojednania. Vôľa spotrebiteľa pri uzatváraní úverovej zmluvy sa v žiadnom prípade nemohla vzťahovať na revolvingovú zmluvu s budúcou odkladacou podmienkou, keďže spotrebiteľ nemôže byť schopný posúdiť právne dôsledky tohto prejavu a jeho prejav sa jednoznačne vzťahoval na uzavretie úverovej zmluvy za účelom nákupu fotoaparátu Olympus. Zmluvné dojednanie o tzv. revolvingovom úvere je potrebné považovať za absolútne neplatné, z dôvodu chýbajúceho prejavu vôle na strane spotrebiteľa (žalovaného), s porušením pravidiel týkajúcich sa spotrebiteľskej ochrany a absencie formálnych a aj obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že zo strany žalovaného došlo k vráteniu sumy vo výške 1.444,91 eur (kreditné operácie pod položkou, celkom). Keďže žalobca uviedol, že na základe zmluvy poskytol žalobcovi sumu 1.444,64 eur, došlo v plnom rozsahu zániku záväzku splnením (z titulu bezdôvodného obohatenia). Žalovaný zaplatil navyše o tak len 30 centov. Dôvodom zamietnutia žaloby je aj nedostatok a absencia špecifikácie žalovaného nároku, pričom žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania tvrdeného nároku. Tabuľka označená ako splátkový kalendár je výstup z jeho interného informačného systému, do ktorého môže svojvoľne žalobca zasahovať.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca, výzvou na zaplatenie zistiť nasledovné:

Zo zmluvy o úvere zo dňa 23. 11. 2005 bolo zistené, že žalobca ako veriteľ uzavrel zmluvu o úvere so žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorej mal byť žalovanému poskytnutý úver vo výške 9.680,- Sk, s dohodnutou mesačnou splátkou 492,- Sk, v počte splátok 30, RPMN predstavovala 17,80%, dátum prvej splátky bol stanovený 20. 1. 2006. Predajná cena tovaru Olympus predstavovala 9.680,- Sk. Podľa ďalšieho ustanovenia, ako zmluvného dojednania k zmluve o úvere, ktorý text bol vyhotovený neprímerane drobným písmom, obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň zmluvné strany uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s, v zmysle a za podmienok ustanovení Hlavy 8, 9,10 a 11. Úverový rámec predstavoval 30.000,- Sk s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1.200,- Sk. Právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a doručením úverovej karty YES spolu s výzvou o jej aktiváciu a príručkou pre jej držiteľa. Podľa § 1 Úverových zmluvných podmienok, Hlavy 8, klient so spoločnosťou sa dohodli, že ak bude klient riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a právnych predpisov a nemá so spoločnosťou uzatvorenú úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, zriadený bežný účet a aktivovanú úverovú kartu, je spoločnosť oprávnená klientovi v lehote do 12 mesiacov poskytnúť revolvingový úver podľa § 5 Hlavy 9 Úverových zmluvných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, výška mesačnej splátky je uvedená v úverovej zmluve. Podľa splátkového kalendára v rubrike Kredit bola uvedená suma 1.444,64 eur. Zo žiadosti o zmenu výšky úverového rámca bolo zistené, že žalovaný požiadal o úverový rámec vo výške 1.000 eur, splátka 30 eur. Podľa Protokolu žiadosti o zmenu výšky úverového rámca, požadovaná výška úverového rámca predstavovala 1.000 eur, platobná morálka 1.036 eur. Písomnosťou zo dňa 30. 8. 2011 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 1.135,70 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2007):

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení do 31. 12. 2008):

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby, určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jej dôvodnosť. Žalobca odôvodňoval svoj nárok zmluvou o úvere, pričom ide o zmluvu uzatvorenú medzi zmluvnými stranami v postavení spotrebiteľa (žalovaný) a dodávateľa (žalobca). Keďže ide o typovú formulárovú zmluvu, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenie § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a súd je povinný ex offio preskúmať, či uplatnený nárok žalobcu nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré

vytvára nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Akékoľvek neprimerané a nerovnovážne dojednanie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

Sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníka konania. Iniciatíva pri uvádzaní relevantných skutkových tvrdení spočíva na účastníkoch konania. Účastník má povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dôkaznú. Zistený skutkový stav je preto výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Osobitne uvedený postup je dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv, medzi ktoré patrí aj predmetná zmluva. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu *Asturcom Telecomunicacione C-40/08*, je povinnosťou súdu *ex offio* skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (*Rozsudky Oceano Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05*). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Zo skutkových tvrdení žalobcu nie je možné naplniť úradnú povinnosť súdneho prieskumu a naplnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa. Povinnosť cez súdnu kontrolu zabezpečiť reálnu rovnosť práv a povinností účastníkov spotrebiteľských vzťahov je daná aj pre procesné pravidlá.

Žalobca, napriek výzve súdu nekonkretizoval výšku jednotlivých častí žalovanej istiny, t. j. výpočet sumy 984,58 eur (z akých nezaplatených mesačných splátok pozostáva, za aké konkrétne obdobie, ktoré mesiace, pre nezaplatenie ktorej splátky sa stal celý zostávajúci dlh splatný a dôvodnosť splatnosti celého úveru). Obdobne nekonkretizoval zmluvný úrok 743,82 eur (spôsob výpočtu, výšku úroku, základ úročenia, obdobie do splatnosti celého dlhu a po splatnosti dlhu) ako ani zročný úrok z omeškania vo výške 2,24 eur (výšku úrokov, základ úročenia). Obdobne nekonkretizoval ani výpočet zmluvnej pokuty, s označením konkrétneho porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného. Nepreukázal nárok na zaplatenie poplatku za výpis z účtu v konkrétnej výške 2,98 eur. S poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy a súdny prieskum neprijateľných zmluvných podmienok *ex offio*, nebolo možné uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi navrhované peňažné plnenie. Vzhľadom na tvrdenie žalobcu, že nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti, že najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informoval žalovaného o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, kedy bola zmluva uzatvorená a v podmienkach, za ktorých môže byť zmenená, doplnená, o postupe, spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať peňažné plnenie, ktoré nie je uvedené v zmluve, prípadne vyplýva zo zákona. V dôsledku nesplnenia povinnosti tvrdenia zo strany žalobcu nebolo možné realizovať plný prieskum zmluvných podmienok vo vzťahu k žalovanému ako spotrebiteľovi, v dôsledku čoho žalobca neunesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V zmysle prejednávajúcej zásady je následkom zamietavé rozhodnutie súdu. S poukazom na judikatúru komunitárneho práva, výzvu súdu, odročenie súdneho pojednávania by taktiež predstavovalo narušenie rovnováhy medzi dodávateľom služby a spotrebiteľom. Podľa hmotného práva dôkazné bremeno oprávnenosti výšky každej jednotlivéj časti uplatňovaného peňažného plnenia zaťažuje žalobcu. Žalobca však nemal záujem s náležitým spôsobom konkretizovať a preukazovať výšku uplatneného nároku. Nebol preto daný dôvod nátiť ho byť úspešný v sporovom konaní. Takýto postup by predstavoval aj porušenie zásady rovnosti strán v konaní. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať, z čoho tieto nároky pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov (*Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. konania 9Co/517/2013*).

Z dôvodu, že žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku po splatnosti dlhu (podľa tvrdenia žalobcu k splatnosti celého dlhu došlo dňom 30. 8. 2011), žaloba bola aj v tejto časti zamietnutá ako nedôvodná. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti

úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti.

Spotrebiteľské zmluvy podľa platnej právnej úpravy, ako aj komunitárneho práva, nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Výnimkou sú len podmienky, ktoré boli dojednané individuálne. V danom prípade bola zmluva o úvere uzavretá účastníkmi konania ako formulárový typ zmluvy (bez individuálneho dojednanja), obsahovala ustanovenie v bode 5, ktoré vnútilo spotrebiteľovi uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, a to spôsobom, že prejav vôle žalovaného ako zmluvnej strany k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, ako ďalšej zmluvy, sa už nevyžadoval. Žalobca ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalovaného k uzavretiu zmluvy o úvere, o ktorú mal žalovaný záujem a ktorú uzavrieť aj chcel, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie ďalšej zmluvy a to zmluvy o revolvingovom úvere. Urobil to spôsobom, že takýto text vyhotovený minimalistickým drobným písmom vytlačil v zmluvnom formulári ako bod, ktorý je ďalším zmluvným dojednaním v primárnej zmluve o úvere (ako posledné zmluvné dojednanie úverovej zmluvy). Na uvedené nemá vplyv odkaz na ustanovenia Úverových zmluvných podmienok (8 až 11), ako ani ďalšie úkony súvisiace s vydaním karty a metodické príručky. Takéto zmluvné ustanovenie neumožňovalo spotrebiteľovi uzavrieť zmluvu o úvere bez toho, aby súčasne nebola prejavená vôľa k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné dojednanie nebolo obsiahnuté v zmluve ani ako alternatíva, umožňujúca spotrebiteľovi výber, že si neželá uzavrieť zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (keďže podľa bodu 5 zmluvy, podpísaním Zmluvy o úvere, zmluvné strany súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty). Takéto zmluvné dojednanie je v rozpore s ochranou dobrej viery a rozumného očakávania spotrebiteľa, teda toho subjektu, ktorému bol právny úkon určený. Uvedené zmluvné dojednanie nemožno považovať ani za určité a zrozumiteľné vzhľadom na zložitý spôsob formulovania jeho obsahu, s odkazom na Úverové zmluvné podmienky. Vnucuje spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby (dodávateľa) ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samostatného prejavu vôle mohol dodávateľ s úspechom dovodzovať prijatie návrhu na uzavretie ďalšej zmluvy a to zmluvy o revolvingovom úvere. Vzhľadom na uvedenú neprijateľnú zmluvnú podmienku, následkom je neplatnosť zmluvného dojednanja o uzavretí Zmluvy o revolvingovom úvere. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom, označený ako splátkový kalendár klienta vyplýva celková výška plnenia žalovaného (1.444,91 eur), ktorá prevyšuje uplatňovanú výšku tvrdenej dlžnej istiny úveru. S poukazom na uvedené žalobcovi nebolo možné uložiť ani povinnosť, v prípade neplatného zmluvného dojednanja, zaplatiť tvrdenú dlžnú istinu (984,58 eur). Žalovaný pritom vo svojich vyjadreniach vychádzal taktiež z uzavretia úverovej zmluvy, nie zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, s prihliadnutím na druh a počet nárokov uplatňovaných v konaní, vedľajšie účastníctvo na strane žalovaného a rozdielnu rozhodovaciu prax vyšších súdov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.