

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201537  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201537.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, právne zastúpená Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Žilina, Veľká okružná 26A, proti odporcom 1/ V. H., R. XX. XX. XXXX, naposledy bytom G. D. G. Č.. XXXX, 2/ S. H., D.. XX.X.XXXX, bytom G. D. G. XXXX, S. konaní o zaplatenie 249,60 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 249,60 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 817,97 € od 19. 9. 2012 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh voči odporčkyni v 1. rade z a m i e t a .

Odporca v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 49,-- € a trovy právneho zastúpenia 213,40 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedený v X. N., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 7090901.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 12. 2. 2013 žiadal súd, aby odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 817,97 € spolu s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 10.10.2013 zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 568,37 € späť, a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením 5C/44/2013-24 zo dňa 8.11.2013 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 568,37 € zastavil.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporcovia 1/, 2/ neoprávnene odoberali zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste G.Z. D. G.cou 7073/1, ČOM:7090901 podľa Zákona číslo 656/2004.Neoprávnený odber elektriny vyúčtoval navrhovateľ faktúrou číslo 2012 2920 091000035, ktorá nadobudla splatnosť dňa 18. 9. 2012 na sumu 817,97 €. Odporcovia na výzvy navrhovateľa ani jeho právneho zástupcu nereagovali, a dlžnú sumu neuhradili. Preto žiadajú, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania.

Navrhovateľ, ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neúčasť písomne ospravedlnili, zotrvali na podanom návrhu, ako aj na svojich všetkých vyjadreniach. Zároveň uviedli, že odporca v 2. rade bol odsúdený v konaní 1T/7/2013 za neoprávnený odber elektrickej energie bez toho, aby táto bola zaznamenaná. V zmysle § 135 je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, a kto ho spáchal. Odporkyňa v 1. rade bola taktiež odberateľom tejto elektrickej energie, a pri neoprávnenom odbere je povinný uhradiť vzniknutú škodu ten, kto elektrinu odoberal, t.j.

odporcovia v 1. aj 2. rade v zmysle § 39 ods. 2 Zákona o energetike. Z uvedeného je daná ich absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav bez možnosti akejkoľvek liberácie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa v 1. rade zomrela dňa 23.11. 2006, ako to vyplýva z oznámenia o úmrtí Mesta G.Z. D. G., t.j. pred podaním návrhu. Z uvedeného dôvodu, nakoľko v čase podania návrhu bola odporkyňa v 1. rade mŕtva, t.j. nebola spôsobilá mať práva a povinnosti v zmysle § 7 OZ, súd návrh voči nej zamietol.

Odporca v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, písomne sa k veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to s faktúrou číslo 2012 2920 091000035 splatnou dňa 18. 9. 2012 na sumu 817,97 €, s protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 28. 8. 2012, s výzvou na zaplatenie podanou prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 12. 12. 2012, ako aj s písomnými vyjadreniami navrhovateľa.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike pri neoprávnenom odbere ten, kto elektrinu odoberal, je povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá ministerstvo. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo Vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca v 2. rade neoprávnené odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste G. D. G. XXXX/X, ČOM 7090901, podľa Zákona 656/2004. Tento neoprávnený odber, keďže nebolo možné vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, bol vypočítaný na základe Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., a to faktúrou splatnou dňa 18. 9. 2012 na sumu 817,97 €. Keďže trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci 1T/7/2013 bola odporcovi v 2. rade uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 568,37 €, išlo o prekážku re i iudicate catae., z tohto dôvodu zobral navrhovateľ návrh sčasti o zaplatenie sumy 568,37 € späť, a súd konanie v tejto časti zastavil. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu v 2. rade na zaplatenie sumy 249,60 €, keďže odporca v 2. rade v konaní nepreukázal, že by bol zaplatil navrhovateľovi neoprávnený odber.

Nakoľko sa odporca v 2. rade dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť úroky z omeškania zo sumy 249,60 € mesačne od 19. 9. 2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, až do celkového zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 49,- € a trov právneho zastúpenia 213,40 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov á 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenie zo dňa 3. 2. 2014) plus 1-krát RP 7,63 € plus 1-krát RP 7,81 €, plus 1-krát RP 8,04 €, plus 20 % DPH.

Trovy konania je odporca v 2. rade povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v Uni Credit bank, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 7090901, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.