

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112209828  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112209828.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO : 35 697 270, proti odporkyňi: H. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 66, 089 01 Svidník v konaní o zaplatenie 777,77 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie čo do zaplatenie časti istiny 440,24 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 8.10.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 113,89 EUR s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 8.10.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

V právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou, účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V právnom vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporkyne, priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 83,68 EUR, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.4.2012 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 777,77 EUR s prísl. titulom nezaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil svoj návrh tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. H. F. S. XX.X.XXXX a Zmluvy Č.. Z. zo dňa 21.9.2007 zapožičal žalovanej SIM karty, ku ktorým boli priradené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX Z. XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ na základe predmetných zmlúv odpredal odporkyňi mobilný telefón Nokia 3120 classic white za kúpnu cenu 0,50 EUR a mobilný telefón Nokia 2630 za cenu 1 EUR.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.11.2012 navrhovateľ zmenil návrh na začatie konania tak, že vzal návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 440,24 EUR spolu s úrokom z omeškania vo

výške 9 % ročne z tejto sumy od 8.10.2010 do zaplatenia spať a žiadal konanie v časti zmluvnej pokuty zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť žalobcovi sumu 337,53 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia, ktorá pozostáva z neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 113,89 EUR a náhrady škody v sume 223,64 EUR. V písomnom podaní uviedol, že nežiada už zmluvnú pokutu, ale domáha sa náhrady škody.

Podľa §96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na tento dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie čo do zaplatenia časti istiny 440,24 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 8.10.2010 do zaplatenia zastavil.

Dňa 2.7.2012 bolo súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do tohto súdneho konania. Navrhovateľ nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Odporkyňa sa na výzvu súdu k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadřila. Uznesením č.k. 38C/25/2013-53 zo dňa 12.2.2013 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporkyne.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, u ktorého doručenie predvolania je riadne vykázané dňa 24.1.2014, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 22.4.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň žiadal, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti. Zaviazal odporkyňu k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie má vykázané riadne dňa 24.1.2014, ktorý sa z neúčasti na dnešnom pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o jeho odročenie.

Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila a k veci uviedla, že k predmetu konania nemá čo povedať. So späťvzatím žaloby o zaplatenie 440,24 EUR spolu s príslušenstvom súhlasila. Nesúhlasila so zaplatením náhrady trov konania nakoľko je v takej sociálnej situácii, že nemá navyšovanie týchto trov.

K žalobe sa vyjadřil vedľajší účastník v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.4.2013, v ktorom namietal nárok navrhovateľa len v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ ako poskytovateľ telekomunikačných služieb uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. B0091388 zo dňa 31.8.2001 a Zmluvy č. A3215682 zo dňa 21.9.2007 za účelom poskytovania elektronickej komunikačnej služby. Účastníci zmluvy sa dohodli, že zmluva sa riadi platnými všeobecnými podmienkami navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasťou zmluvy. Odporkyni boli pridelené telefónne čísla 0907934212 a 0918930156. Navrhovateľ na základe predmetných zmlúv odpredal odporkyni mobilný telefón Nokia 3120 classic white za kúpnu cenu 0,50 EUR a mobilný telefón Nokia 2630 za cenu 1 EUR.

Navrhovateľ ako dodávateľ telekomunikačných služieb vyfakturoval odporkyni celkovo sumu 113,88 EUR za poskytnuté telekomunikačné služby takto :

- faktúrou č.: 1007043511 zo dňa 16.4.2010, splatnou dňa 30.4.2010 za dodané telekomunikačné služby
- poistenie faktúr a upomienka - sumu 2,33 EUR,

- faktúrou č.: 8537111139 zo dňa 16.4.2010, splatnou dňa 30.4.2010 za dodané telekomunikačné služby
- mesačné poplatky - sumu 5,08 EUR,
  
- faktúrou č. 8040171296 zo dňa 16.4.2010, splatnou dňa 30.4.2010 za dodané telekomunikačné služby
- mesačné poplatky - sumu 53,66 EUR,
  
- faktúrou č.: 1007256135 zo dňa 16.5.2010, splatnou dňa 30.5.2010 za dodané telekomunikačné služby
- mesačné poplatky - MOI Klasik - sumu 2,33 EUR,
  
- faktúrou č.: 8537619993 zo dňa 16.5.2010, splatnou dňa 30.5.2010 za dodané telekomunikačné služby
- sumu 3,17 EUR,
  
- faktúrou č.: 8040695576 zo dňa 16.5.2010, splatnou dňa 30.5.2010 za dodané telekomunikačné služby
- sumu 38,28 EUR,
  
- faktúrou č.: 8538130953 zo dňa 16.6.2010, splatnou dňa 30.6.2010 za dodané telekomunikačné služby
- sumu 3,95 EUR,
  
- faktúrou č.: 8041222320 zo dňa 16.6.2010, splatnou dňa 30.6.2010 za dodané telekomunikačné služby
- sumu 5,09 EUR.

Navrhovateľ vyzval dňa 23.10.2010 odporkyňu pokusom o pokonávku na zaplatenie sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na úhradu zmluvnej pokuty v sume 779,77 EUR , pričom jej určil lehotu na zaplatenie do dňa 7.10.2010.

Podľa článku 2 bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako aktívny účastník po dobu najmenej dvadsaťštyri mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku a že po celú dobu bude bez prerušenia používať tieto služby, a to v súlade s príslušnými jeho záväzkami. Ďalej sa účastník zaväzuje, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby dvadsiatich štyroch mesiacov, bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo tohto dodatku k nej z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve alebo, aby z tohto dôvodu bola spoločnosť Orange Slovensko nútená mu v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej. Podľa čl. 2 bod 2.5 dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 EUR.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa článku 11 bod 11.10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným alebo umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa § 43 ods.1 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni verejné telekomunikačné služby. Odporkyňa bola v zmysle týchto zmlúv (časť III., čl. 2, bod 1 písm. a) Všeobecných podmienok) okrem iného povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Odporkyňa

si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach mesačné poplatky za služby a ďalšie poplatky (č.l. 24-31 spisu), spolu vo výške 113,88 EUR neplnila. Poskytnutie služieb telefónneho operátora sporné nebolo, súd tiež uznáva ako primerané aj takto vyúčtované poplatky za upomienky a za odpojenie (poplatky v súkromnoprávných vzťahoch zodpovedajú v sankčných súvislostiach právu inak pojmovo najbližšie upravenému zákonnými ustanoveniami o zmluvnej pokute - v príznačnom kontexte s ďalšou rozhodovacou činnosťou, pozn. súdu). V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel, súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie neuhradených služieb s poplatkami spolu v uplatnenej výške 113,88 EUR.

V tomto prípade si žalobca v súlade s rozhodnutím KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 kde bola zmluvná pokuta podľa Dodatku k zmluve za mobilný telefón vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, neuplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale si ju uplatnil titulom náhrady škody vo výške 223,64 EUR.

V tomto prípade si navrhovateľ neuplatnil právo zo zmluvného ustanovenia upravujúceho zmluvnú pokutu, ale titulom náhrady škody.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody súd nemohol navrhovateľovi priznať, nakoľko neboli preukázané zákonné predpoklady pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. vznik škody, výška škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom odporkyne, t.j. porušením zmluvnej povinnosti a medzi spôsobenou škodou. Aj napriek tomu, že zo skutkového stavu vyplýva, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi, aj napriek tomu, toto porušenie povinnosti nevedlo na strane navrhovateľa k vzniku škody, v hodnote zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ktorú navrhovateľ poskytol odporkyni pri vzniku právneho vzťahu dobrovoľne, ako súčasť svojej obchodnej praktiky na trhu voči budúcim klientom v snahe poskytnúť im o čosi lepšie podmienky ako poskytujú iní poskytovatelia telekomunikačných služieb na slovenskom trhu. Táto výhoda sa navyše vzťahovala k zvolenému programu služieb, ktorý si žalovaná zvolila (napr. nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom) s tým, že v cene služieb bola započítaná hodnota telef. zariadenia.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. porušenie právnej povinnosti,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal.

Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfwpwy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie vecí do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Aj napriek zisteniu, že odporkyňa neplatila navrhovateľovi za dodané služby riadne a včas, nevznikla týmto jej konaním škoda vo výške doplatku do celkovej hodnoty mobilného telefónu (rozdiel medzi trhovou cenou a zľavnenou cenou), pretože odporkyňa bola aj tak povinná „zaplatiť celkovú kúpnu cenu“ za telefón podľa zmluvného dojednania v jednotlivých splátkach s viazanosťou na dohodnutú dobu.

Nakoľko nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním odporkyne (neplatenie ceny za služby riadne a včas) a medzi vznikom škody, ktorá mala vzniknúť na strane navrhovateľa vo výške 663,88 EUR, súd nárok navrhovateľa o zaplatenie náhrady škody v tejto sume ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia §559 ods.1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb a zmluvných pokút, si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.10.2010 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že odporkyňa vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 7.10.2010. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu navrhovateľa, hoci sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o 8%, v danom prípade 1 % ročne. Súd preto žalobe aj v časti úrokov z omeškania, ale počítaných iba z priznanej istiny, vyhovel.

Podľa §151 ods.1, veta prvá a ods.3 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri uplatnenom nároku 777,77 EUR a priznanej sumy 113,88 EUR mal navrhovateľ v konaní len čiastočný úspech a to vo výške 14,64 % a neúspech vo výške 85,36. Odpočítaním neúspechu od úspechu vychádza, že odporkyňa má nárok na 70,72 % svojich nákladov.

Keďže odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, súd vyslovil že účastníkom konania vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník si vyčíslil trovy konania sumou 118,32 EUR za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyjadrenie zo dňa 12.3.2013.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podľa §10 ods.1 cit. vyhlášky vyčíslil za jeden úkon právnej služby 41,49 EUR zo sumy 663,88 EUR za nasledujúce úkony právnej služby

- prevzatie a príprava zastúpenia,

- vyjadrenie

t.j. za 2 úkony právnej pomoci 82,98 EUR (2x 41,49 EUR) plus režijný paušál 15,62 EUR (2 za rok 2013 vo výške 7,81 EUR), t.j. dokopy 118,32 EUR. Odpočítaním neúspechu od úspechu vychádza, že odporkyňa má nárok na 70,72 % svojich nákladov a preto súd priznal právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 70,72 % zo 118,32 EUR, t.j. 83,68 EUR.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Keďže vedľajšieho účastníka v konaní zastupoval advokát, je navrhovateľ, ktorému bola uložená povinnosť náhrady týchto trov povinný zaplatiť ju v súlade s §149 ods.1 O.s.p. na účet advokáta JUDr. Igor Šafranko, vedený vo VÚB Prešov, C. Č.: XXXXXXXX/XXXX, D. XXXXXXX.

## **Poučenie:**

### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).