

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/480/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232679
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113232679.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H., T.. Ľ.. Š. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK Lučenec, ul J. Kráľa 5/A, pre zaplatenie 846,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 344,90 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedený v Tatra banke, a.s. Lučenec, č. účtu: 2620036847/1100, VS: 8663313.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 846,53 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 14. 07. 2004 Úverovú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zároveň Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení priamo zo zmluvy alebo z úverových podmienok, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v Hlave úverových podmienok bol žalobca oprávnený poskytnúť žalovanej revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručkou pre držiteľa. Vo výzve k aktivácii karty bolo žalovanej oznámené identifikačné číslo úverovej zmluvy a to č. 5411004172. Revolvingový úver bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožnil jej čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu bolo potrebné aktivovať a dňom aktivácie úverovej karty zriadil žalobca žalovanej úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a úverovými podmienkami žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru a revolvingový úver čerpala. K platnosti zmluvy o revolvingovom úvere dochádza podpisom úverovej zmluvy a účinnosť nadobúda okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý revolvingový úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve a zaplatiť žalobcovi úroky z poskytnutého úveru. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá v úverovej zmluve na najmenej 39,83 Eur na základe prideleného

úverového rámca vo výške 995,82 Eur. Žalovaná bola listom zo dňa 25. 02. 2011 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2 105,21 Eur. V zmysle úverových podmienok bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou bola v omeškaní v prípade omeškania dlhšieho ako 7 dní. Žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 846,53 Eur ako istinu + poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu. Žalobca k žalobe pripojil fotokópiu splátkového kalendára, fotokópiu úverovej zmluvy zo dňa 14. 07. 2004, fotokópiu úverových podmienok žalobcu, fotokópiu zmeny výšky úverového rámca z 22. 08. 2008, fotokópiu oznámenia o splatení celého úveru a výzvu k úhrade zo dňa 25. 02. 2011, fotokópiu výpisu z účtu.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok pre vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že nebola predložená zmluva o revolvingovom úvere.

Dňa 13. 12. 2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov.

Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 20. 01. 2014, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila. Žalovaná opis návrhu, ako aj predmetné uznesenie prevzala dňa 29. 01. 2014. K veci sa písomne nevyjadrila.

Dňa 06. 02. 2014 právny zástupca žalobcu doručil tunajšiemu súdu doplnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu - špecifikácia žalovaného nároku, v ktorom uviedol, že na základe Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 5411004172, ktorá bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá súčasne s úverovou zmluvou č. 3407066478 zo dňa 14. 07. 2004 poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom 30 000,-- Sk (995,82 Eur) s mesačnou splátkou 1 200,-- Sk (39,83 Eur) a vydal a zaslal žalovanej úverovú kartu spolu s príručkou, súčasťou ktorej bol aj sadzobník poplatkov. Žalobca má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine určitým, slobodným a vážnym prejavom žalovanej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky, ktoré boli uvedené na rube zmluvy a na samostatnom liste. Žalovaná bola so znením úverových podmienok oboznámená a podpisom zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo zmluvy alebo z úverových podmienok. Revolvingový úver bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje žalovanej čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Pri revolvingovom úvere sa neposkytuje reálna peňažná suma, ale úverový rámec v dohodnutej výške, v rámci ktorého sa môže čerpať ľubovoľná suma. Žalovaná slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle a to aktiváciou úverovej karty a následným prvým črpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej úverovej karty zo dňa 29. 03. 2005 naplnila odkladaciu podmienku stanovenú zmluvou a zmluva o revolvingovom úvere sa stala účinnou pod identifikačným číslom 5411004172. Následne žalovaná požiadala o navýšenie úverového rámca z pôvodnej výšky 30 000,-- Sk o 30 000,-- Sk a to písomnou žiadosťou zo dňa 22. 08. 2008. Žalobca žiadosti žalovanej vyhovel a bol jej navýšený úverový rámec na 60 000,-- Sk. Z úverovej karty vyčerpala žalovaná celkovú sumu 3 489,07 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok čerpaného revolvingového úveru a to so splátkami predpísanými dňa 20. 08. 2010, 20. 09. 2010, 20. 10. 2010, 20. 11. 2010, 20. 12. 2010, 20. 01. 2011 a 22. 02. 2011. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná so zaplatením týchto splátok dostala do omeškania, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala dňa 25. 02. 2011. Nárokovaná suma vo výške 846,53 Eur predstavuje len istinu a to dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru vypočítanú ako rozdiel čerpaného úveru vo výške 3 489,07 Eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 2 642,54 Eur. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu, úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka a ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré

nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z.). Žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3407066478 zo dňa 14. 07. 2004, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 14 900,-- Sk (494,59 Eur). Úver mala žalovaná splatiť osemnástimi mesačnými splátkami po 1 107,-- Sk (36,75 Eur). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu vo výške 19 926,-- Sk, t.j. 661,42 Eur (18 x 36,75 Eur). V rámci tejto úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcem a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 9 a 10 úverových podmienok spoločnosti. Na základe takto uzavretej zmluvy vzniklo žalovanej právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty. Vedľajší účastník má za to, že žalobca ako dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jej záujmu. Podpisom úverovej zmluvy sa žalovaná súčasne podpísala aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, ktorým sa žalobca ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere pokladá za zavádzanie spotrebiteľa. Žalovaná zmluvu podpísala, ale je možné prijať záver v tom, že žalovaná nemala v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle žalovanej. Zmluvu o revolvingovom úvere je takisto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2, 3 citovaného zákona a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovanou nedošlo. Preto je túto zmluvu potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 O.z. Pre platnosť takejto zmluvy sa vyžaduje i naplnenie základných náležitostí právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 O.z. týkajúce sa vôle, t.j. zmluva musí byť uzatvorená slobodne a vážne a prejavu vôle, t.j. musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je absolútne neplatná. Zmluvu o revolvingovom úvere je preto potrebné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon a teda sa zrušuje od samého začiatku. Zo strany žalobcu boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3 489,07 Eur, ktoré mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Na základe predloženého splátkového kalendára žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu 4 884,21 Eur. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nemá žalobca nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe a to zmluvný úrok, poplatky za výber z bankomatu a zmluvnej pokuty, ktoré spolu s istinou mali tvoriť sumu 5 730,74 Eur. Z tohto vyplýva, že ak žalovaná reálne čerpala peňažné prostriedky vo výške 3 489,07 Eur a na daný úverový rámec zaplatila sumu 4 884,21 Eur, tak žalobca žiada bez právneho titulu žalovanú o zaplatenie sumy 846,53 Eur. Tento nárok vedľajší účastník považuje za neoprávnený a neodôvodnený, nakoľko žalobca naň nemá platný právny titul. Namietal formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobným a len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných žalovanej. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú prax v zmysle Smernice rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 a nemôže v zmysle § 52 a nasl. O.z. požívať právnu ochranu. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania vo výške 118,98 Eur za 2 úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur.

Vedľajší účastník zároveň poukázal na podporu vznesenej právnej argumentácie na rozsudok Krajského súdu v Nitre, č.k. 7Co/115/2012 zo dňa 28. 08. 2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17Co/176/2012 zo dňa 28. 11. 2012 a rozsudok Krajského súdu v Žiline, č.k. 6Co/176/2013 zo dňa 20. 06. 2013.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 24. 04. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, vedľajší účastník, ani žalovaná.

Právny zástupca žalobcu neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. V prípade úspechu žalovanej žiadal, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko má za to, že vedľajší účastník si v tomto konaní uplatnil náhradu trov konania nedôvodne a v danom prípade nejde o trovy konania, ktoré by boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa a to vzhľadom na paušálnosť vstupov

vedľajšieho účastníka do konaní a v závislosti na tom aj na paušálnosť podaní vedľajšieho účastníka, kde vedľajší účastník používa jeden všeobecný typ podania použiteľný na všetky obdobné prípady. Vstup vedľajšieho účastníka považuje za neprofesionálny a v rozpore s deklarováňm cieľom vedľajšieho účastníka. Pojednávania sa nezúčastnila na tunajšom súde dňa 24. 04. 2014 ani žalovaná, zásielka adresovaná žalovanej na adresu trvalého bydliska bola tunajšiemu súdu vrátená dňa 23. 04. 2014 s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Súd preto pojednával v rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní uviedol, že zotrúva na ich písomnom vyjadrení, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu v tom smere, že žalovanej bol poskytnutý úver v celkovej výške 3 489,07 Eur, z ktorého uhradila len sumu 2 642,54 Eur, pretože tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, žalovaná v skutočnosti uhradila sumu 4 884,21 Eur. Čo sa týka splátkového kalendára a to prvej kolónky debet, kde je na konci súhrn 5 730,74 Eur, nejedná sa o finančné prostriedky, ktoré vyčerpala žalovaná, ale je to celková suma, ktorú mala žalovaná žalobcovi uhradiť, to znamená vyčerpaná suma vo výške 3 489,07 Eur + všetky poplatky ako poistné, úrok, zmluvná pokuta a poplatok podľa 1. strany splátkového kalendára. Na poistné, úrok, zmluvnú pokutu a poplatok nemá žalobca nárok, nakoľko zmluvu o revolvingu, o ktorej tvrdí, že žalobca so žalovanou uzavrel, považuje za neplatnú a v skutočnosti k uzavretiu žiadnej zmluvy o revolvingu nedošlo. Žalobca žalovanej poskytol kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej žalovaná finančné prostriedky čerpala. Je pravdivé tvrdenie žalobcu v tom smere, že žalobca so žalovanou uzavrel Úverovú zmluvu č. 3407066478 zo dňa 14. 07. 2004 a súčasťou tejto zmluvy je podľa tvrdenia žalobcu aj zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej dal žalobca žalovanej možnosť čerpať finančné prostriedky. Žalobca predložil len jednu žiadosť zo strany žalovanej o navýšenie úverového rámca o 30 000,-- Sk a ďalšie zmluvy o navýšení úverového rámca až do výšky 3 489,07 Eur nepredložil. Úverová zmluva bola pôvodne uzavretá dňa 14. 07. 2004 a žalovaná požiadala o zmenu výšky úverového rámca až 22. 08. 2008, pričom čo sa týka zmeny výšky úverového rámca nie je jasné, čoho sa vlastne týka, pretože revolvingový úver jej bol poskytnutý už v roku 2005, čo vyplýva zo splátkového kalendára. Poukázal na zmenu právnej úpravy a to zmenu zákona č. 258/2001 Z.z., v ktorom bola podrobenejšie upravená náležitosť úverovej zmluvy a podmienky, ktoré úverová zmluva musí spĺňať, čo v danom prípade nespĺňala. Revolvingovú zmluvu považuje za neplatnú, pričom žalovaná síce finančné prostriedky vyčerpala, ale zaplatila viac ako vyčerpala a teda nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov a preto nárok žalobcu považuje za nedôvodný v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy a zrušenia tejto zmluvy od začiatku. Žalobca by mal nárok len na zaplataenie tej finančnej čiastky, ktorú žalovaná vyčerpala. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy zo dňa 14. 07. 2014 zistil, že žalovanej bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 14 900,-- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach po 1 107,-- Sk s počtom splátok 18, s konečnou výškou úveru 19 926,-- Sk. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20. 08. 2004 a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 21,34 %. Zo spodnej časti predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že podpisom tejto zmluvy žalovaná zároveň žiada o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty YES žalobcom s úverovým rámcom vo výške 30 000,-- Sk a s pravidelnou mesačnou splátkou minimálne 1 200,-- Sk. Z tohto textu nevyplýva, že sa jedná o revolvingový úver.

Súd z fotokópie úverových zmluvných podmienok žalobcu zistil, že úverové zmluvné podmienky nie sú podpísané žalovanou a z textu úverovej zmluvy nevyplýva, že úverové zmluvné podmienky žalobcu sú súčasťou úverovej zmluvy.

Súd z písomnosti predloženej žalobcom na č.l. 14 vyplýva, že žalovaná požiadala dňa 22. 08. 2008 o zmenu výšky úverového rámca o sumu 30 000,-- Sk. Žalobca zmenu výšky úverového rámca schválil na sumu 60 000,-- Sk.

Súd z výzvy žalobcu adresovanej žalovanej listom zo dňa 25. 02. 2011 zistil, že v návaznosti na uzatvorenie úverovej zmluvy č. 3407066478 revolvingový úver s úverovým rámcom 1 991,64 Eur, vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej dlžnej čiastky 2 105,21 Eur.

Súd z fotokópie splátkového kalendára predloženého žalobcom zistil, že žalovaná vyčerpala finančné prostriedky vo výške 3 489,07 Eur a žalobcovi uhradila sumu 4 884,21 Eur.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 O.z., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 O.z., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného:

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy uvedené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3, 4 O.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia a cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky sa považujú také, s ktorými spotrebiteľ nemal možnosť sa oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 14. 07. 2004 žalobca uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 14 960,-- Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 1 107,-- Sk s počtom splátok 18, s konečnou výškou úveru 19 926,-- Sk. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 21,34 % a dátum prvej splátky bol 20. 08. 2004. Úroková sadzba a poplatky neboli v zmluve dohodnuté. Súčasťou tejto úverovej zmluvy je aj text, z ktorého malo vyplývať, že žalovaná zároveň požiadala o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty YES. Z textu nevyplýva, že žalovaná požiadala o poskytnutie revolvingového úveru, ale z textu vyplýva, že požiadala o úverový rámec vo výške 30 000,-- Sk. Poskytnutú sumu sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 1 200,-- Sk a následne na základe žiadosti žalovanej jej bol zvýšený úverový rámec na sumu 60 000,-- Sk. Z predmetnej zmluvy taktiež nevyplýva, v zmysle ktorého zákona bola zmluva uzavretá a taktiež tunajšiemu súdu neboli predložené dodatky k uzavretej zmluve, z ktorých by vyplývali jednotlivé splátky po navýšení úverového rámca, resp. iné žiadosti žalovanej o navýšenie úverového rámca. Predmetnú zmluvu je však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaná vyčerpala celkovú sumu z úverovej karty vo výške 3 489,07 Eur, čo vyplýva z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu a z predloženého splátkového kalendára. Bolo povinnosťou žalovanej peňažné prostriedky vrátiť. Zo splátkového kalendára mal súd preukázané, že žalovaná v splátkach žalobcovi uhradila celkovú sumu vo výške 4 884,21 Eur, teda o 1 395,14 Eur viac ako vyčerpala.

Tunajší súd v danom prípade nezaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 846,53 Eur, nakoľko predmetná úverová zmluva nemá požadované náležitosti a to podľa písm. a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zároveň s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, žalobca ako veriteľ nemôže od žalovanej ako spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a z predloženej zmluvy nevyplýva ani úrok, ani poplatky, ktoré žalobca od žalovanej požaduje a ktoré boli zahrnuté do jednotlivých splátok.

Podľa názoru tunajšieho súdu, v prípade predmetnej úverovej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 14. 07. 2004 ide o typickú úverovú zmluvu, v ktorej spodnej časti je drobnými písmenami vo vopred formulovanej predtlačí je uvedené, že žalobca a žalovaná podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne, okrem iného uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom 30 000,-- Sk. Tunajší súd dospel k záveru, že primárnym záujmom žalovanej bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 14. 07. 2004 vo výške 14 960,-- Sk na nákup spotrebného tovaru a to sedacej súpravy Atlanta. Tým, že žalovaná sa podpisom úverovej zmluvy podpísala na spodnú časť predtlače listiny, ktorá sa týka aj iného právneho vzťahu a to revolvingového úveru, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti, v danom prípade bolo potrebné posúdiť, či medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom úvere, z titulu ktorej sa domáha žalobca plnenia od žalovanej. Podľa názoru tunajšieho súdu absentuje individualizácia zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných v ustanovení § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom. Podľa názoru tunajšieho súdu, k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere v danom prípade medzi účastníkmi konania nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 O.z. Navyše, podľa názoru tunajšieho súdu, vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu a absenciu, že sa jedná o revolvingový úver, je možné dôvodne predpokladať, že žalovaná v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohla vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah so žalobcom a to zmluvu o revolvingovom úvere. Žalobca ako poskytovateľ finančných služieb sa pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere spôsobom zavádzajúcim žalovanú ako spotrebiteľa. Drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom podsunul v samom závere úverovej zmluvy žalovanej ďalší zmluvný vzťah a to zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Aj napriek tomu, že žalovaná úverovú zmluvu podpísala, je možné prijať záver v tom, že žalovaná nemala v úmysle okrem úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej čiastky vo výške 14 960,-- Sk na nákup sedacej súpravy

Atlanta uzatvorí aj zmluvu o revolvingovom úvere, preto je treba v tejto časti zmluvu uzatvorenú účastníkmi konania dňa 14. 07. 2004 považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle. Vzhľadom k tomu, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru bola od začiatku absolútne neplatným právnym úkonom, súd kvalifikoval nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu. Na strane žalovanej však nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože z neplatného právneho úkonu nezískala majetkový prospech a žalobcovi tak, ako bolo uvedené, zaplatila viac, ako jej bolo poskytnuté a v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere tak žalobca nemá nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe a preto súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca v konaní úspešný nebol, preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaná bola v konaní úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila. Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník na strane žalovanej v celkovej výške 344,90 Eur za 3 úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 24. 04. 2014) + 3x režijný paušál po 8,04 Eur roku 2014 + náhradu cestovného vo výške 48,38 Eur za cestu z Lučenca do Banskej Bystrice a späť pri počte km 168 pri základnej náhrade za 1 km 0,183 Eur pri spotrebe litrov na 100 km 7 a cene za liter paliva 1,50 Eur osobným motorovým vozidlom Volkswagen Golf, EČV: LC834AO + náhradu za stratu času pri počte začatých polhodín 6 a náhrady za začatú polhodinu 13,40 Eur, v celkovej výške 80,40 Eur + 20 %-ná DPH. Súd v danom prípade priznal trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v celom rozsahu z dôvodu, že jeho pričinením bola žalovaná v konaní úspešná. Právny zástupca vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia vyúčtoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.