

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13Er/1297/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414222730  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4414222730.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Michalská 387/16, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 838 825, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému: H. K., B.. XX.XX.XXXX, X. B. Z., B. X, o vymoženie 2.630,21 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie z  
a m i e t a .

II. Súd námietky oprávneného proti paušálnym trovám exekúcie o d m i e t a .

III. Súd návrh oprávneného na prerušenie konania za účelom podania návrhu na konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky o súlade právnych predpisov z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu pôvodného oprávneného na vykonanie exekúcie a priloženého vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4C/298/2013-144 zo dňa 09.06.2014, poveril exekučný súd dňa 02.12.2014 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Popradská 70. Predmetné poverenie na vykonanie exekúcie bolo exekútorovi doručené dňa 09.02.2015. V súčasnosti je exekúcia vykonávaná nástupcom odvolaného súdneho exekútora Mgr. Borisom Halásom, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Popradská 70 pod číslom EX 4031/2022 (ďalej len „exekútor“).

2. Dňa 03.05.2020 vydal súdny exekútor podľa § 5 v spojení s § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie č. EX 9440/2014, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 05.05.2020. Dňa 23.06.2020 exekútor predložil súdu na rozhodnutie Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré boli doručené exekútorскому úradu dňa 03.06.2020.

3. Oprávnený v námietkach uviedol, že Upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX 9440/2014 bolo vydané v rozpore so zákonom 233/2019 Z.z. a exekútor nemá nárok na paušálne trovy z dôvodu, že uvedená stará exekúcia nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií do 7 dní, odkedy sa súdny exekútor dozvedel alebo mohol dozvedieť o skutočnostiach rozhodujúcich pre zápis. Podľa názoru oprávneného predmetné upovedomenie neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom ZoUNEK. Ďalej uviedol, že z upovedomenia ani z výzvy na zaplatenie paušálnych trov, tiež nie je zrejmý dôvod zastavenia starej exekúcie a aké úkony exekútor vykonal, aby vymohol nárok oprávneného a odvrátil tak zastavenie starej exekúcie. Nie je zrejmé ako nárok oprávneného exekútor vymáhal, a prečo nárok

nebol vymožený ani za 5 rokov plynutia rozhodnej doby. Oprávnený následne poukázal na ustanovenia zákona č. 233/2019 Z.z. na znenie §§ 1,2,6,7, ktoré sú podľa jeho názoru jednotlivé a najmä vo vzájomnej súvislosti v rozpore s nasledovnými právnymi normami vyššej právnej sily a to článkom 20 ods. 1,4 a 5 Ústavy SR, článkom 46 ods. 1 Ústavy, článkom 1 ods. 1 Ústavy, článkom 12 ods. 1 a 2 Ústavy SR, článkom 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Zákon č. 233/2019 Z.z. jasne privodil neprimeraný zásah do vlastníckych práv oprávnených nakladať so svojou pohľadávkou. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že okrem nemožnosti nakladanie so svojou pohľadávkou sú oprávnení povinní znášať aj paušálne trovy takto zastavenej exekúcie, čo len zvyšuje mieru neprimeranosti zásahu do ústavou garantovaných práv oprávnených. Vzhľadom na cieľ a účel zákona je uloženie povinnosti oprávnenému platiť paušálne trovy súdneho exekútora z dôvodu zastavenia starej exekúcie sporným ustanovením. Analogicky možno poukázať na právnu situáciu vlastníkov bytom, v ktorých sa uplatňovala regulácia nájomného, kde Európsky súd pre ľudské práva uznal, že štátne orgány nedodrжали spravodlivú rovnováhu medzi všeobecným záujmom spoločnosti a ochranou majetkových práv sťažovateľov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnosť platenia paušálnych trov starej exekúcie na strane oprávneného nie je spôsobilá prejsť ústavným testom proporcionality. Zákonodarca zároveň nerešpektuje zákaz retroaktívneho pôsobenia právnych noriem. Poukázal na rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR a to o otázke pravej a nepravej retroaktivity. Oprávnený dal podnety, aby súd podľa § 74 písm. d) zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde SR podal návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy o súlade vyššie citovaných ustanovení zákona č. 233/2019 Z.z. s článkom 20 ods. 1,4,5 Ústavy SR, článkom 46 ods. 1 Ústavy, článkom 1 ods. 1 Ústavy SR článkom 12 ods. 1,2 Ústavy SR a článkom 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Zároveň oprávnený žiadal súd o prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR s ohľadom na podaný podnet na podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom SR zo strany súdu, oprávnený žiada, aby súd konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR v konaní o súlade právnych predpisov.

4. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoUNEK), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh"). Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "Ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK, trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak  
a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo  
b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

Podľa § 9a zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov /Exekučný poriadok/, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 243d ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor je povinný do 30. júna 2016 vykonať zápis všetkých právoplatne neskončených exekúcií, v ktorých mu súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, do registra exekúcií; táto povinnosť platí aj pre zástupcu, náhradníka a nástupcu exekútora.

Podľa § 162 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), súd konanie preruší, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov, v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania.

5. Dňa 26.6.2019 schválili poslanci NR SR zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), ktorým sa určujú pravidlá pre ukončenie exekúcií začatých pred 01.04.2017, tzv. staré exekúcie. Týmto zákonom došlo k zavedeniu osobitného procesného mechanizmu zastavenia starých exekúcií priamo zo zákona, pričom technické otázky súvisiace s ukončením exekučných konaní sa zverili súdnemu exekútorovi. Uvedený zákon zároveň garantuje možnosť ďalšieho vymáhania pohľadávok prostredníctvom podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Súd mal po preštudovaní spisu preukázané, že dňa 09.02.2015 bolo súdnemu exekútorovi doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Exekútor predložil súdu na rozhodnutie Námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 9440/2014, ktoré bolo súdnym exekútorom vydané dňa 03.05.2020 podľa § 5 v spojení s § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK a oprávnenému doručené dňa 05.05.2020. Námietky oprávneného proti upovedomeniu boli doručené exekútorskému úradu dňa 03.06.2020. Súd považoval námietky oprávneného za podané v zákonom stanovenej lehote. Súd mal ďalej preukázané, že v predmetnej exekúcii uplynula rozhodná doba piatich rokov odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, nejde o tzv. absolútnu výnimku podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK a ani relatívnu výnimku podľa § 4 ods. 1 a 2 ZoUNEK.

7. Oprávnený v námietkach ďalej uviedol, že exekútor v upovedomení nepreukázal, že exekúcia bola zapísaná v centrálnom registri exekúcií do 30.6.2016. Exekučný súd vykonal lustráciu zápisu predmetnej exekúcie EX 9440/2014 v CRE s tým, že táto exekúcia je riadne zapísaná. Nadobudnutím účinnosti zákona č. 233/2019 Z.z. vznikol dôvod na zastavenie predmetnej starej exekúcie a to zo zákona. Podľa názoru súdu predmetná exekúcia bola zastavená podľa Zákona č. 233/2019 Z.z., keďže uplynula rozhodná doba na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor správne vydal podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie uplynutím rozhodnej doby (§ 2 ods. 1 písm. a). Centrálny register exekúcií je verejným registrom, do ktorého má prístup každý občan. Zákon č. 233/2019 Z.z.

presne upravuje výnimky, kedy exekútor nemá nárok na náhradu trov exekúcie, a to vtedy, ak exekútor zašle oprávnenému upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty na jej odoslanie, alebo ak ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií. Tak, ako už bolo viackrát uvedené súd má riadne preukázané, že predmetná exekúcia bola zapísaná v centrálnom registri exekúcií. V ustanovení § 211a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2020 sú taxatívne stanovené presné údaje, ktoré sa do Centrálného registra exekúcií zapisujú. Lustráciou tak, ako je to už vyššie uvedené, súd zistil zapísanie predmetnej exekúcie v centrálnom registri exekúcií, ale dátum zápisu nie je pri jednotlivých exekúciách vedený, nakoľko tento údaj nie je v zmysle zákona údajom povinným. Podľa názoru súdu, ak je oprávnený presvedčený o svojich tvrdeniach v námietkach, tieto mal hodnoverným spôsobom preukázať, vzhľadom na uvedené oprávnený neunesol dôkazné bremeno preukazujúce jeho tvrdenie. Zákon č. 233/2019 Z.z. účinný od 01.01.2020 upravuje v § 6 ods. 4 nárok na trovy exekúcie, ak exekúcia bola zapísaná do Centrálného registra exekúcií, čo v predmetnej exekúcii bolo preukázané, teda uvedená podmienka bola splnená. Oprávnený ďalej namietal nárok exekútora na náhradu paušálnych trov ako je to vyššie uvedené. V dôvodovej správe k zákonu sa uvádza, že strata nároku exekútora na paušálne trovy je dôsledkom nezapísania starej exekúcie do centrálneho registra exekúcií podľa ustanovení Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017. Z uvedeného vyplýva, že podstatným znakom nepriznania trov starej exekúcie je len skutočnosť, že stará exekúcia nebola zapísaná v CRE, pričom pre nepriznanie trov starej exekúcie nie je rozhodujúca včasnosť jej zápisu. Túto skutočnosť ustanovenie § 5 ods. 2 ZoUNEK nepožaduje, a teda táto skutočnosť nespôsobuje nezákonnosť a nepreskúmateľnosť upovedomenia v časti nároku súdneho exekútora na paušálne trovy.

8. Pokiaľ ide o obsah vydaného Upovedomenia o zastavení starej exekúcie EX 9440/2014, toto podľa posúdenia súdu exekútor vydal v súlade s § 5 ods. 2 ZoUNEK, teda obsahuje taxatívny výpočet obligatórnych náležitostí upovedomenia. Zastavenie starej exekúcie podľa návrhu zákona č. 233/2019 Z.z. nastalo ex lege, pričom exekútor túto skutočnosť deklaroval formou vydania predmetného upovedomenia o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK.

9. Oprávnený ďalej namietal, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore so zákonom tak, ako je to vyššie podrobne rozpisované, opísal dôvody protiústavnosti zákona č. 233/2019 Z.z. a rozpisal dopad tejto právnej úpravy na už prebiehajúce exekúcie a poukázal na zásah prijatého zákona do základných práv oprávneného, garantovaných na ústavnej ako i na medzinárodnej úrovni. Zároveň oprávnený žiadal, aby exekučný súd exekúciu prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR v konaní o súlade právnych predpisov.

10. Exekučný súd dospel k záveru, že námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 9440/2014 sú nedôvodné, stará exekúcia je podľa súdu ex lege zastavená v súlade so zákonom č. 233/2019 Z.z. a to z dôvodov vyššie uvedených. Exekútorom vydané upovedomenie doručené oprávnenému spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti, ktoré oprávnený namietal, preto súd námietky oprávneného podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK ako nedôvodné zamietol. Pokiaľ ide o námietky proti trovám exekúcie tieto súd odmietol z dôvodu, že právna úprava ZoUNEK nedáva možnosť úvahy o vzniku a rozsahu nároku na zaplatenie paušálnych trov starej exekúcie, upravuje ho jednoznačným spôsobom, v zásade nepripúšťa úvahy o rôznych výkladoch, či iný záver. Jedinou úvahou súdneho exekútora je úvaha o tom, či zákonný inštitút „zastavenia starej exekúcie“ na konkrétne konanie dopadá, alebo nie (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II ÚS 251/2020 zo dňa 26.05.2020). Podľa § 7 ods. 1 veta druhá ZoUNEK má súdny exekútor nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie a zo zákonnej dikcie tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné, navyše súd mal zároveň preukázaný riadny zápis exekúcie EX 4894/2014 v Centrálnom registri exekúcií.

11. Oprávnený vo svojom podaní žiadal, aby exekučný súd exekúciu prerušil podľa § 162 ods. 1 písm. b) C.s.p. do rozhodnutia Ústavného súdu SR v konaní o súlade právnych predpisov. V námietkach opísal dôvody protiústavnosti Zákona č. 233/2019 Z.z., poukázal na zákaz retroaktivity a rozpisal dopad tejto právnej úpravy na už prebiehajúce exekúcie a poukázal na zásah prijatého zákona do základných práv oprávneného, garantovaných na ústavnej ako i na medzinárodnej úrovni. Exekučný poriadok má v § 36 ods. 5 upravenú otázku prerušenia exekúcie, čo podľa názoru súdu znamená, že ustanovenia C.s.p. sa v exekučnom konaní nemôžu použiť, tieto by bolo možné použiť iba za predpokladu, že by Exekučný poriadok takúto právnu úpravu neobsahoval, t.j. ju nemal. Súd zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania a to poukazujúc na rozhodnutie Ústavného súdu č.k. III. ÚS

36/2019, v ktorom Ústavný súd konštatoval, že uznesenie o prerušení konania je rozhodnutím procesnej povahy, a teda nejde o rozhodnutie vo veci samej, a aj z uvedeného dôvodu nie je takéto rozhodnutie spôsobilé zasiahnuť do ústavou zaručených základných práv a slobôd. Dôvodil, že obsahom práva na spravodlivé súdne konanie nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka súdneho konania. Z tohto dôvodu súd nevidí dôvod na prerušovanie konania a podávanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavný súd Slovenskej republiky a to najmä vychádzajúc z vyššie spomínaných skutočností a na okolnosť, že konanie je ex lege v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. zastavené, súd návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol v zmysle § 162 ods. 3 CSP. Súd taktiež odkazuje na aktuálne rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 220/2020, I. ÚS 221/2020, IV. ÚS 239/2020, III. ÚS 237/2020, II. ÚS 241/2020. Ústavný súd SR skonštatoval, že napadnuté upovedomenia o zastavení starej exekúcie vydané podľa zákona č. 233/2019 Z.z. sú ústavne udržateľné.

12. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.