

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010513  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010513.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému I. N., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom I. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.04.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného I. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 27.01.2014 právoplatný 27.01.2014 zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.03.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. N. o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že svoje konanie viackrát oľutoval a plnením si svojich povinností a správaním vo väzbe a výkone trestu dostatočne preukázal svoje polepšenie. Poukázal, že sa dobrovoľne zapája do voľnočasových aktivít ústavu, plní si svoje pracovné povinnosti a nebol ani disciplinárne potrestaný. Uviedol, že v prípade podmienéneho prepustenia nebude páchať trestnú činnosť, pričom má prísľub zamestnania sa.

I. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/7/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 27.01.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý po započítaní väzby má vykonať dňa 01.09.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie odsúdenému plynula od 01.04.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 31.03.2014 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu evidovaný na úrade práce, predtým pracoval niekoľko rokov u kolotočiarov. V ústave je zaradený v diferenciacnej skupine B. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Denný aj ústavný režim ako aj pokyny nadriadených dodržiava. V kolektíve odsúdených je bez konfliktov. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Voľný čas trávi aktívne, a to účasťami v rámci kultúrno - osvetovej činnosti na prednáškach a kvízoch, čítaním náučnej literatúry a cvičením. Od 05.03.2014 je pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a zapája sa aj do upratovacích prác v sektore. Vonkajší kontakt udržuje s bývalým kolegom formou

korešpondencie. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Nedostatky sa vyskytujú v oblasti udržiavania vonkajších vzťahov s blízkou rodinou. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania z dôvodu opakovaného páchania trestnej

činnosti, absencie stredoškolského vzdelania a stabilného sociálneho zázemia. Vzhľadom na čiastočné preukázanie splnenia podmienok, ústav podmiennečne prepustenie odsúdeného neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 6-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže, pričom už vykonal dva uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody ( vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/38/2012 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/32/2012).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na jeho trestnú minulosť a negatívne hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený I. N. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade I. N. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, absencie stredoškolského vzdelania a stabilného sociálneho zázemia. Odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre majetkovú trestnú činnosť ( krádeže ). Ide o špeciálneho recidivistu, ktorému boli spolu so súčasne vykonávaným trestom trikrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, z ktorých už dva nepodmienečné tresty vykonal. Nakoľko ani predchádzajúce vykonané tresty odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného a naplneniu tak ich účelu, je preto v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody v celosti vykonal.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietla jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.