

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200512
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200512.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú P. J. U. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, dieťa rodičov R. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S. F., L. E. č. XXX/XX, t. č. bytom L., E. č. XX/XX a neuvedeného otca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Univerzitnej nemocnici Bratislava, Limbova ul. č. 5, aby maloletú P. J., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Pezinok, Nová ul. č. 9.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2023 sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava so sídlom Bratislava, Limbova ul. č. 5, aby odovzdala maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Pezinok, Nová ul. č. 9.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu matky vedie od októbra 2017, kedy v tom čase maloletá matka porodila svoje prvé dieťa, maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX. Matka v tom čase uvádzala, že chce zabezpečiť starostlivosť o maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, rozhodnutím Okresného súdu Malacky č. k. 8P/363/2017-50 zo dňa 19.04.2018 boli matke priznané rodičovské práva a povinnosti, následne však starostlivosť o maloletého zvládala veľmi ťažko a maloletého P. opúšťala a nechávala v starostlivosti starých rodičov. Matka žila neusporiadaným životom, príležitostne žila s otcom maloletého P. - E. P., nar. XX.XX.XXXX, následne odišla bývať k inému partnerovi, pričom maloletý P. bol striedavo v starostlivosti starých rodičov z oboch strán, matky a otca E. P., nemal vytvorené stabilné prostredie. Matka dňa XX.XX.XXXX porodila druhé dieťa - maloletého R. U., otcovstvo k maloletému nie je doteraz určené. Matka spoločne s maloletými deťmi vystriedala niekoľko ubytovaní a partnerov, všade zotrvala len krátko a nevytvorila pre maloleté deti stabilné prostredie. V anonymných podnetoch doručených Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky sa uvádza, že matka požíva alkoholické nápoje, nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, nevhodne sa pred nimi správa, maloleté deti bývajú špinavé a hladné. Vo večerných hodinách sa v domácnosti matky konajú časté návštevy, aj za prítomnosti maloletých sa požívajú alkoholické nápoje, z domácnosti počuť hluk, vulgarity a bitky. S rodinou niekoľkokrát spolupracovalo Centrum pre deti a rodiny Malacky, spolupráca bola vždy ukončená pre nespôsobnosť matky - na dohodnuté stretnutia neprišla, na telefonáty nereagovala, počas dohodnutých stretnutí v domácnosti bola matka neprítomná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky matku monitoruje a snaží sa motivovať ju k zmene životného štýlu a k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté deti, matka však nespôsobuje, je vulgárna, agresívna, sľuby nedodržiava. Situácia sa natoľko zhoršila, že maloleté deti P., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX boli na základe rozhodnutí Okresného súdu Malacky zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Motýlik,

a následne neodkladným opatrením do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Antona, o.z., pričom v súčasnosti na súde prebieha konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými. Matka maloletej deti nenavštevuje, nezaujíma sa o ne. Naposledy maloletého P. a R. videla v decembri 2022, počas ich krátkodobého pobytu u starých rodičov, pričom po dvoch dňoch domácnosť opustila. Matka dňa XX.XX.XXXX porodila v poradí svoje tretie dieťa - maloletú P. J. U.. Po pôrode matka opätovne uvádzala, že starostlivosť o maloletú P. J. chce zabezpečiť, avšak svoje pomery nijakým spôsobom neupravila. Matka naďalej často mení svoje bydlisko, nemá stabilného partnera, ani stabilnú prácu, nepoberá žiaden príjem, nepoberá príspevky z ÚPSVaR. Otec maloletej P. J. nie je na rodnom liste uvedený. Gravidita matky nebola sledovaná, matka maloletej nezabezpečila zdravotnú starostlivosť - pediatra. V domácnosti matky, kde sa chce matka s maloletou zdržiavať, neboli zabezpečené ani základné potreby pre novorodenca ako kočík a detská postieľka.

K návrhu navrhovateľ priložil sociálnu správu o dieťati zo dňa 10.03.2023, oznámenie o narodení dieťaťa zo dňa 08.03.2023 lekársku správu zo dňa 10.03.2023 a rodný list maloletej.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocených princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo

preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, obsahom súdnych spisov tunajšieho súdu č. k. 9P/123/2022, 9P/169/2022, 8P/215/2022 a 8P/181/2022 a z týchto zistil, že uznesením č. k. 9P/123/2022 - 42 zo dňa 24.05.2022, tunajší súd nariadil matke odovzdať maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Motýlik, o.z. a uznesením č. k. 9P/169/2022 - 50 zo dňa 28.07.2022, tunajší súd nariadil Centru pre deti a rodiny Motýlik, o.z., odovzdať maloletého P. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Antona, o.z., pričom v súčasnosti na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/215/2022 prebieha konanie o zverenie maloletého P. do ústavnej starostlivosti, ktoré nie je ukončené. Maloletý R. U., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/181/2022-34 zo dňa 14.03.2023, ktorý zatiaľ nie je právoplatný, zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Antona, o.z.

15. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, má súd za to, že návrh navrhovateľa na odovzdanie maloletej P. J. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok je dôvodný. Súd mal vykonaným dokazovaním v rozsahu nevyhnutnom pre nariadenie neodkladného opatrenia s ohľadom na návrh ÚPSVaR Malacky zo dňa 15.03.2023, ako na sociálnu správu o dieťati zo dňa 10.03.2023 a lekársku správu zo dňa 10.03.2023 za osvedčené, že matka v súčasnosti nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú P. J. rovnako, ako nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje dve staršie deti - maloletého P. P. nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 9P/123/2022 - 42 zo dňa 24.05.2022, zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Motýlik, o.z. a uznesením č. k. 9P/169/2022 - 50 zo dňa 28.07.2022 zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Antona, o.z., pričom v súčasnosti na súde prebieha konanie o jeho zverenie do ústavnej starostlivosti, ako ani maloletého R. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/181/2022-34 zo dňa 14.03.2023, ktorý zatiaľ nie je právoplatný, zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Antona, o.z. Aj v prípade maloletých P. a R. matka spočiatku prezentovala, že chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe maloleté deti, nedokázala však zmeniť svoje pomery a podmienky tak, aby sa mohla o maloletých riadne starať. Matka maloletého P. a R. nenavštevuje a neprejavuje o nich záujem, neplní riadne ani vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Počas krátkodobého pobytu maloletých v domácnosti starých rodičov v decembri 2022 matka s maloletými vydržala len dva dni a následne zasa domácnosť opustila, odvtedy maloleté deti nevidela.

16. Matka po pôrode prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú P. J., na tretí deň po pôrode bola na vlastnú žiadosť prepustená do domácej starostlivosti, maloletá zostala v starostlivosti Univerzitnej nemocnice Bratislava. Matka je dlhodobo nezamestnaná, bez príjmu, naposledy pracovala ako upratovačka. V súčasnosti žije s aktuálnym partnerom Q. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný. Matka s partnerom žijú v jednoizbovom byte spolu s partnerovou matkou W. R.. Matka v domácnosti nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú, nemá základné potreby pre novorodenca, ako kočík, detská postieľka, či oblečenie pre novorodenca. Na úprave svojich rodinných a sociálnych pomerov matka nepracuje.

17. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom ku skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa, tunajší súd rozhodol tak, že nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava, Limbova ul. č. 5, aby maloletú P. J., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Pezinok, Nová ul. č. 9.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.