

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200033
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914200033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: P. D., nar. X.XX.XXXX, bytom B. cesta XXX/XX, XXX XX J., zast. opatrovníčkou I. F., pracovníčkou okresného súdu v konaní o zaplatenie 105,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6,54 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 65,26 eur od 4.2.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,70 eur od 6.1.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.1.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 105,50 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr:

- č. 7101315176, splatná dňa 3.3.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 6,54 eur,
- č. 7100541818, splatná dňa 3.2.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 65,26 eur,
- č. 7011805944, splatná dňa 5.1.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 33,70 eur.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasledujúcim zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.), ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaným poskytol právny predchodca žalobcu a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi

spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 105,50 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania, nakoľko sa dostal žalovaný do omeškania s peňažným plnením.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 24.2.2014 pod č. k. 8Ro/1/2014 - 29 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ro/1/2014-33 zo dňa 4.3.2014 zrušený v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu žalovaného a ani inú adresu, na ktorú by mu bolo možné doručiť predvolanie alebo akúkoľvek inú písomnosť, bol mu na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov uznesením č.k. 3C/41/2014-39 zo dňa 27.3.2014 ustanovený opatrovník, a to Zdenka Majáková, pracovníčka tunajšieho súdu s poukazom na skutočnosť, že v uvedenej veci sa v zmysle § 200ea ods. 1 OSP jedná o drobný spor.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti a zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 30.11.2010 č. 4594815, Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., č. 4594815Z, Zmluvou o pripojení zo dňa 30.11.2010 č. 4594814, Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., č. 4594814Z, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, faktúrou č. 7109109033, splatnou dňa 3.10.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 95,60 eur - zmluvnú pokutu, faktúrou č. 7101315176, splatnou dňa 3.3.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 6,54 eur, faktúrou č. 7100541818, splatnou dňa 3.2.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 65,26 eur, faktúrou č. 7011805944, splatnou dňa 5.1.2011, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 33,70 eur, pričom na základe vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľom vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná čo do základu i výšky. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. (spoločnosť Slovak Telekom a.s. je právny nástupca tejto spoločnosti) a žalovaným existoval právny vzťah založený na základe zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"). Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a záväzok žalovaného riadne a včas platiť právnenmu predchodcovi žalobcu cenu za služby špecifikované v zmluve o pripojení.

Faktúrou č. 7109109033, splatnou dňa 3.10.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 95,60 eur - zmluvnú pokutu, ktorú si v návrhu navrhovateľ neuplatnil, faktúrou č. 7101315176, splatnou dňa 3.3.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 6,54 eur, faktúrou č. 7100541818, splatnou dňa 3.2.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 65,26 eur, faktúrou č. 7011805944, splatnou dňa 5.1.2011, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 33,70 eur. Právny predchodca navrhovateľa si splnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu a poskytol odporcovi dojednané služby, cenu za poskytnuté služby vyúčtoval vyššie uvádzanými faktúrami, pričom odporca uvádzané faktúry doposiaľ neuhradil. Súd mal ďalej z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 3.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok právnomu predchodcovi žalobcu uvedený v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému. Vlastníkom pohľadávky voči žalovanému sa teda stal žalobca. S poukazom ku skutočnosti, že žalovaný neuhradil dlžné sumy na základe vystavených faktúr v lehotách ich splatnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa, ani ním predložené listinné dôkazy.

Súd zároveň priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9% ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr od prvého dňa po splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžné sumy neuhradil v lehotách ich splatnosti, dostal sa dňami nasledujúcimi do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhlášky") nasledovne: za jeden úkon právnej služby príslúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby v roku 2013 (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi príslúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2013 2x 7,81 eur t.j. 15,62 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa tarifná odmena v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o 9,76 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.