

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205864  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613205864.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. č. XX, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom J.. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 503,55 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6Ro/71/2013-42 zo dňa 13.1.2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 503,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 1,- eur od 2.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 472,- eur od 6.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,55 eura od 1.11.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 66,- eur / súdny poplatok vo výške 30,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 36,- eur/ na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.9.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 503,55 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 12.7.2011, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Na náhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené nasledovne faktúry: faktúra č. 7445112454 so splatnosťou dňa 5.10.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 713,36 eura, faktúra č. 7412877408 so splatnosťou dňa 31.10.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 30,55 eura. Dokladom číslo 3690001287 so splatnosťou dňa 1.2.2013 bola účtovaná suma 1,- eur za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach. Žalobca si ďalej uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške určenej podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania. Žalovaný faktúru č. 7445112454 uhradil čiastočne vo výške 241,36 eura a celková výška dlžnej sumy, ktorú má zaplatiť žalobcovi, je 503,55 eura.

Okresný súd Svidník vydal vo veci dňa 13.1.2014 platobný rozkaz č. k. 6Ro/71/2013-42.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/31/2014-52 zo dňa 13.3.2014 bol žalovanému ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 503,55 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 24.4.2014 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd z listinných dôkazov, a to zmluva o dodávke plynu zo dňa 12.7.2011, list žalobcu zo dňa 18.1.2013, faktúry č. 7445112454 zo dňa 21.9.2012, 7412877408 zo dňa 17.10.2012, výpis z obchodného registra žalobcu, úroková sadzba ECB, cenník externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., oprava návrhu zo dňa 11.12.2013, zisťovanie pobytu žalovaného, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/31/2014 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 12.7.2011, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Žalovanému boli vystavené nasledovne faktúry: faktúra č. 7445112454 so splatnosťou dňa 5.10.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 713,36 eura, faktúra č. 7412877408 so splatnosťou dňa 31.10.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 30,55 eura. Dokladom číslo 3690001287 so splatnosťou dňa 1.2.2013 bola účtovaná suma 1,- eur za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania. Žalovaný faktúru č. 7445112454 uhradil čiastočne vo výške 241,36 eura a celková výška dlžnej sumy tak bola 503,55 eura.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 20 ods.1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom<sup>1)</sup> určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods.5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 20 ods.7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov prvá veta dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný doposiaľ nezaplatil žalobcovi cenu za dodávky plynu do domácnosti, preto žalobe ako dôvodnej vyhovel a rozhodol tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 503,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 1,- eur od 2.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 472,- eur od 6.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,55 eura od 1.11.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Priznaná náhrada trov konania žalobcovi vo výške 66,- eura pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 30,00 eur a uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 36,- eura s DPH za úkony právnej služby, to je prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby podľa vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená

náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).