

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122011021
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122011021.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica JUDr. Romanom Reištetterom, samosudcom, v trestnej veci obvineného RaV. O., G.. XX. XX. XXXX Z. K. T., Č. P., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, dňa 15. 03. 2023 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. sa vec obžalovaného P. O., G.. XX. XX. XXXX Z. K. T., Č. P., E. K. K. G. XXX/X, A. - P., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 27. 10. 2020 v čase okolo 17.00 h v K. K., P. R. XX, vo vnútorných priestoroch ubytovne P., na izbe č. XX, po tom ako zamestnanec ubytovne Z. V., G.. XX. XX. XXXX, opakovane vyzval obvineného a J. O. na opustenie ubytovne z dôvodu porušovania ubytovacieho poriadku, mu Radoslav Putera začal vulgárne nadávať a pritom pristúpil ku prevádzkarky ubytovne, ktorá sa tam toho času nachádzala a chytil ju za oblečenie, následne ho Z. V. chytil za ruky z dôvodu, aby nezaútočil na prevádzkarku, avšak obvinený sa vytrhol a udrhel lakťom Z. V. do oblasti tváre, následkom čoho tento spadol na zem, kde ho začal udierať päťou do oblasti hlavy a tváre až kým ich nerozdělila prevádzkarka ubytovne, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy v čelovo záhlavovej oblasti vpravo, pomliaždenie hornej pery vľavo a otras vnútorného labyrintu ucha vpravo a pomliaždenie v oblasti spánkovo-čelustného skĺbenia vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 3 až 4 týždne, postupuje na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, všeobecná vnútorná správa - priestupkové oddelenie, pretože bolo zistené, že obžalovaný skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 23. 12. 2022 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu na obvineného Radoslava Puteru, nar. 08. 02. 1990 v Brne II, Česká republika pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 16. 01. 2023 Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/60/2022 vydal trestný rozkaz, na základe ktorého mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa uložila povinnosť obvinenému nahradiť škodu poškodeným.

Voči predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený dňa 01. 02. 2023 odpor, ktorý odôvodnil tak, že žiada o hlavné pojednávanie z dôvodu že skutok sa nestal tak ako je uvedený v obžalobe. Zároveň obvinený žiadal o vypočutie svedkov B. K., B. K., J. O., M.. M. C., T. G. a spolu s nimi aj policajná hliadka, ktorá zasahovala na mieste spolu s vyšetrovateľom K. G.. Záverom uviedol, že dôvodom jeho odporu je jeho akútny zdravotný stav.

Dňa 15. 03. 2023 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnil obžalovaný, prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, poškodený Z. V. a svedkovia B. K., J. O., M.. M. C. Q. K.. P. Č..

Obžalovaný uviedol, že je nevinný. Bol na brigáde, prišiel na ubytovňu a bol tam pán V., ktorý držal manželku a pani G. kopala do nôh manželku. On sa neovládol tak pánovi V. jednu vrazil. Pán K. mu zlomil ruku. Následne ich vyhodili von bez toho, aby si zobrali osobné veci. Potom bola privolaná polícia

a za ich asistencie ich pustili do izby. Hliadka, ktorá bola privolaná im povedala aby išli do nemocnice. Oni sa nechceli naťahovať a tak odišli. Tie rany čo pán V. spomína, to vôbec nebolo. Aj na konfrontácií vravel úplne inú verziu. K jeho zraneniu uvádza len to, že mu vrazil iba jednu na tvár. Nepamätá sa už kde ho trafil. Je mu to aj ľúto, on im pomáhal s celým chodom ubytovne, čo bolo treba im vždy pomohol. Mrzí ho, že to takto skončili. Nie je si vedomý, že by také zranenia spôsobil jednou ranou. Poškodenému dal klasickú ranu päšťou do tváre, nevie kde ho presne trafil. Zlomeninu ruky mu spôsobil pán K.. Keď Z. strelil tak ho Jano zobral za ruku a hodil ho o posteľ, tak mu tú ruku vlastne vykrútil a jemu tam niečo prasklo.

Svedok K.. P. Č. uviedol, že on si s odstupom času na to nepamätá, stotožňuje sa s úradným záznamom, ktorý je vo vyšetrovacom spise.

Samosudca oboznámil úradný záznam z č. I. 5

Svedok poškodený Z. V. uviedol, že on si doslova vypočul tú hádku. Pán Putera ho napadol. On vyšiel hore, býval takisto na druhom poschodí s dcérou. Potom išiel dole za pani prevádzkarkou a išli spolu hore za nimi. Bola bitka, hádka bili sa obidvaja manželia. Boli pod vplyvom alkoholu. On tam pracoval ako vrátnik, išiel za dcérou, počul hluk. Potom išiel za prevádzkarkou a vravel jej, že je tam hluk, povedala mu že to má ísť vyriešiť. Išiel hore za nimi a povedal im, že majú byť tichšie a povedal im aby išli dole, že ich vola prevádzkarka. Potom išiel dole, kde toto povedal prevádzkarke, ona potom povedala že idú obidvaja hore. Zaklopal, on mu otvoril dvere a povedal, ty kokot východniarsky čo zase chceš. Prevádzkarka mu povedala, že si nepraje, aby sa so zamestnancami takto rozprával. On prevádzkarku chcel udrieť, on mu chytil ruku, on sa šmykol a začal do neho kopať. On spadol a začal do neho kopať. Boli obidvaja na zemi. Nepočuje na ľavé ucho. Kopol ho dvakrát do ucha. Ešte pretým ho udrel do tváre a preto spadol. Najprv chcel udrieť prevádzkarku tak mu chytil ruku, potom sa mykol, potom chcel udrieť jeho do tváre, na čo spadol. Potom ako sa postavil išiel do neho kopať. On ho začal kopať ako sa snažil postaviť. Keď stál chcel ho kopnúť aj do brucha. Obžalovaný keď ho kopal už stál. Keď mu povedal, že ide volať policajnú hliadku, tak ho začal ťahať do kúpeľne. Dvakrát dostal do spánku päšťou. Kopal ho do brucha. Keď bol na zemi on stál. Rukou do tváre ho udrel dvakrát, do spánku. Potom spadol, on ho kopal. Kopol ho dvakrát keď bol na zemi. Kopol ho dvakrát do brucha. Vravel mu, že ho zabije. On pritom stál. Ťahal ho do kúpeľky, on sa bránil tak obidvaja spadli. Potom ešte na zemi ho bil. Pán K. ho odťahoval. Zranené mal ucho a pery. Prišla hliadka, povedal im o zraneniach a oni mu povedali, že keď je zranený mám ísť do nemocnice a potom má podať trestné oznámenie. Do tváre ho udrel päšťou. Vtedy spadol. Na zemi ho už neudieral päšťou. Tam ho len kopal. Oni sa predtým bili, bol aj nábytok rozbitý. Tú zlomeninu ruky má stadiaľ. Je možné že mu niečo vypadlo, že si to presne nepamätá. Zranení má dosť. Sám si problémy zdravotné nespravil. Uplatňuje si bolestné vo výške 546,- Eur. On dostal len doľava úder, aj ho bolí stále ucho. Chodí na vyšetrenia. Jemu aj doktorka povedala, že má poškodené ľavé ucho.

Znalec uviedol, že podľa lekárskeho správ bolo poranené pravé ucho a ústa vľavo.

Svedok B. K. uviedol, že keď išiel v nočnej hodine domov z práce, počul aký bol krik na chodbe. On tam bol ubytovaný. Počul ako ubytovaný O. vykrikoval na vrátnika. Voľačo tam bolo nejaká roztržka. On uviedol v zápisnici, že tam nebol. On tam vôbec nebol. Počul len krik. On len započul, že tam bol krik, išiel domov.

Obžalovaný uviedol, že Pán K.š tam bol. Keď udrel V., tak mu chytil ruku a hodil ho o posteľ.

Svedok poškodený uviedol, že on len tvrdil, že ho odtiahol keď ho ťahal ku kúpeľne.

Svedok B. K. uviedol, že on tam bol. Bránil pána vrátnika bol v službe. Bol tam krik išiel sa tam pozrieť, čo sa deje. Bola tam vedúca aj vrátnik. Pán obžalovaný napadol aj vrátnika aj vedúcu. On išiel hore a odtiahol pána obžalovaného do kúpeľne. On ho nebil. Nevie čo sa mu s rukou stalo. Videl ako udrel vrátnika do hlavy päšťou. Nevie na ktorú stranu ale vtedy ho on odtiahol do kúpeľne. Nevie ale ako došlo k úrazu toho zápästia, nevie či to bolo pri tom, alebo inokedy. On ho vlastne odsotil tak, že sa postavil medzi obžalovaného a poškodeného, keďže ho udrel a ho odsotil, on tam spadol do tej kúpeľne. Kúpeľňa je už na chodbe samostatná. Potom si začali vykrikovali, že zavolajú hliadku. Pán obžalovaný s poškodeným to vykrikovali, že zavolajú políciu. Už nevie čo sa dialo potom, jeho, vrátnika aj s vedúcou poslali na jeho izbu. Jeho manželka pri tom nebola. Nevybaví si či došlo k nejakým kopancom. Nepamätá

si úder zo strany obžalovaného na poškodeného. Len jeden úder videl. Poškodený spadol potom údere na zem. On si nepamätá čo robila vedúca. Vrátnik vyzval obžalovaného aby sa vysťahoval z izby. To počul, lebo kričali. Obžalovaný kládol odpor pri tom vysťahovaní.

Obžalovaný uviedol, že nie je to pravda. On tvrdí, že mu chytil ruku a odhodil ho na gauč. Kúpeľňa je na opačnej strane chodby.

Svedok B. K. uviedol, že on ho za ruku nechytal, on ho sotil. Čo sa dialo hore si nepamätá, oni sa tam bili. Nevie čo sa mu stalo s tým zápästím. Oni sa tam bili V. s O.. On nevidel, že by Demjan nejako udrel O., alebo sa nejako bránil, videl len jeden úder keď obžalovaný udrel poškodeného, nevie ani do ktorej strany tváre.

Svedok poškodený uviedol, že svedok hovorí pravdu. Pán K. odtiahol obžalovaného tak, že ho odstrčil rukami. Nevie, že by ho držal za ruku. Ešte mu povedal obžalovaný, že ho zabije na čo mu K. povedal, aby sa ukľudnil.

Svedkyňa J. O. uviedla, že ona je manželka obžalovaného. Bola pod vplyvom alkoholu a pani G. ju prišla vyhodiť. Ona ju kopala do nohy. Manžel si ju vtedy zastal. Dal B. päšťou a išli privolať hliadku. Nechceli im dať veci osobné. Oni ich vyhodili z ubytovne a oni čakali pred ubytovňou na políciu. Vyhodili ju preto, že pila na ubytovni. Oni nič nerozbíjali. Nevie či bola nejaká hádka. Nepamätá sa či sa hádali, mala liter vína v sebe. Prevádzkarka ju kopala do nohy. Vrátnik stal pred ňou a držal ju. Potom dal manžel vrátnikovi päšťou. Ona videla že mu dal jednu ranu. Manžel je pravák. Nevie kde ho udrel. Poškodený spadol po tej rane. Nevidela žiadne kopance. Oni išli potom dole, volala sa polícia, potom čakali dole. Ona nevidela K.. Išla sama dole a potom prišiel za ňou manžel.

Svedok poškodený uviedol, že obidvaja išli dole, hliadka prišla hore a oni mu povedali, že keď je zranený má ísť na pohotovosť a potom prísť za nimi. Ešte mu cestou dole obžalovaný podkopával nohy. Pani O. tam bola celý čas, kým sa to neskončilo. Oni sa hádali, nábytok bol rozbitý, skrine televízor. Pani prevádzkarka to mala aj pofotené.

Svedkyňa J. O. uviedla, že nie je to pravda, že by niečo rozbíjali. Nevie ako vzniklo zranenie manžela. Viem že mal to zranenie, ale nevie ako sa mu to stalo. On jej vravel, že mu to spôsobil poškodený, keď ho zdrapil, mal tak spraviť keď sa ťahali. Ona bola pod vplyvom tak si to veľmi nepamätá.

Znalec MUDr. Milan Kaniansky uviedol, že vo výpovedi poškodený uvádza, údery lakťom a päšťou. Potom mal spadnúť na zem a uvádzal ďalšie údery. Zranenia mohli vzniknúť úderom ako to uvádza, každé zranenie osobitným úderom. Je málo pravdepodobné že by zranenia vznikli pádom. V oblasti ľavej hornej pery bolo zranenia a v oblasti pravej spánkovej oblasti. Na základe špeciálneho vyšetrenia bolo zistené zníženie počutia na obidvoch stranách, ale viac vpravo. To zranenie pravého ucha brali ako otras ucha. Od kopancov neboli zistené žiadne údery a nie sú ani uvedené v lekárskejších správach.

Svedok poškodený uviedol, že vraví, že tam kopance boli. On sa len bránil.

Znalec uviedol, že poškodený udával znížený sluch vľavo. Ale lekár uvádza o bolestiach na pravej strane, aj krčný lekár uvádza poranenia vpravo.

Svedok poškodený uviedol, že má znížený sluch vľavo. On vpravo normálne počuje.

Znalec uviedol, že z podkladov, z ktorých vychádza len opakuje, že odborník z krčného lekárstva uvádza zníženie sluchu obojstranne ale viac vpravo a uvádza otras ucha vpravo. Zranenia uší nemohli byť spôsobené pádom. To vylučuje. Takéto poranenie (ako mal obžalovaný) vzniká buď pádom na ruku, alebo úderom ruky do tvrdej prekážky, určite nie jej vykrútením.

Obžalovaný uviedol, že svedkyňa T. G. vá nespomenula pána K., ktorý tam bol. On poškodenému dal iba raz na peru. Je si istý že ho do spánku neudrel.

Svedok poškodený uviedol, že je to pravda čo uvádzala pani G.. Zranenia si neurobil on sám.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaného a prokurátora sa prečítala zápisnica o výsluchu svedka:

- T. G. č.I. 95-98
- B. K. č.I. 76-88

Podľa § 269 Trestného poriadku sa prečítali listinné dôkazy:

- Priestupkový spis č. I. 1-40
- Zápisnica o konfrontáciách č. I. 142-150
- Odborné vyjadrenie č. 15/2021 č. I. 153-169
- Ďalšie listinné podklady č. I. 170-173
- Lekárske správy č. I. 174-178
- Charakteristiky č. I. 200-209
- Odpis z RT č. I. 210
- Spisový materiál - finančné vyšetovanie

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z odpisu Registra trestov SR vyplávalo, že obvinený má doposiaľ tri záznamy.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obvinený má doposiaľ dva záznamy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok, ktorý sa obžalovanému v zmysle obžaloby kládol za vinu, nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom.

Súd obligatórne skúmal materiálnu stránku žalovaného prečinu v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. 06. 2015 sp. zn. Tpj 67/2014, podľa ktorého „medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia. Preto ak je podaná obžaloba alebo návrh dohody o vine a treste pre prečin, súd je povinný vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív)“. Súd preštudovaním vyšetrovacieho spisu mal za preukázané, že skutok, ktorý sa kládol za vinu obžalovanému vyplývajúci z obžaloby, nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným, avšak celý skutkový stav, resp. priebeh konfliktu je značne neprehľadný. Každý svedok, poškodený či obžalovaný vypovedali čiastočne inak, každý mal inú verziu priebehu skutku. Svedecké výpovede svedka B. K. z prípravného konania a z konania pred súdom, sú odlišné, keďže ten v prípravnom konaní uvádzal, že nebol na izbe obžalovaného v čase incidentu a v konaní pred súdom zas uviedol, že tam bol prítomný. Súd nemá za preukázanú tú časť skutku, kedy došlo k zraneniam poškodeného, keďže ten o svojich zraneniach vypovedá inak než ako to vyplýva z lekárskeho záznamov. Zo záverov odborného vyjadrenia č. 15/2021 vypracovaného znalcom MUDr. Milanom Kanianskym, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplývalo, že poškodený Z. V. utrpel pomliaždenie hlavy v čelovo-záhlavovej oblasti vpravo, pomliaždenie hornej pery vľavo, otras labyrinthu vnútorného ucha vpravo a pomliaždenie v oblasti spánkovo-čelustného skĺbenia vpravo. Pomliaždenie hlavy v čelovo-záhlavovej oblasti vpravo a otras štruktúr vnútorného ucha bol spôsobený úderom pohybujúcim sa tvrdým tupým predmetom (päšť, koleno, lakeť) na oblasť pravej strany hlavy. Podľa charakteru a rozsahu poškodenia tváre a hlavy bol úder vedený silou najmenej strednej intenzity. Poranenie hornej pery vľavo mohlo byť spôsobené tým istým mechanizmom, t. j. úderom päšťou do oblastí úst vľavo. Vzhľadom na stranovú lokalizáciu poranení, sa jednalo najmenej o dva údery. Poškodený však uvádza oveľa rozsiahlejšie zranenia a hlavne inú lokalizáciu zranení, než aké vyplývajú zo zdravotných záznamov a z odborného vyjadrenia. Súd rovnako tak poukazuje aj na výpoveď svedkyne T. G. zo dňa 27. 12. 2021, ktorá bola prítomná pri skutku aj s poškodeným V.. K vzniku možných zranení poškodeného uviedla, že vie, že on je hypochonder, často sa na niečo sťažuje a uviedla, že

si myslí, že mu nič vážne nebolo. Je podľa nej pravda, že poškodený dostal dva alebo tri úder, aj ho mohla bolieť hlava, ale určite mu z dlhodobejšieho hľadiska nič nebolo. Súd preto v intenciách vyššie uvedeného vyhodnotil výpovede svedkov z prípravného konania a z konania pred súdom, ako aj listinné dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, v súvislostiach so:

- spôsobom vykonania činu a jeho následkami, kde má súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že incidentu predchádzalo obťažovanie manželky obžalovaného J. O. do čoho zasiahol obžalovaný a udrel poškodeného, ktorý následne spadol na zem. Súd však nemá za preukázané ako došlo k zraneniam poškodeného, keďže poškodený svoje zranenia popisuje odlišne než uvádzajú lekárske záznamy. Poškodeným tvrdené zranenia z kopancov neboli preukázané žiadnou lekárskou správou a rovnako tak nebola preukázaná existencia týchto úderov zo strany obžalovaného. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že tak ako sa na hlavnom pojednávaní vyjadril znalec, tak je zrejme, že poškodený má zníženie počutia na oboch stranách, ale viac vpravo a tie zranenia pravého ucha boli považované ako otras ucha. Poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal, že má znížený sluch vľavo a vpravo normálne počuje, z čoho vyplýva, že poškodený mal problém so sluchom už skôr a na inom uchu, z čoho možno usudzovať, že tento problém so sluchom vznikol nezávisle od incidentu, ktorého dôsledkom došlo k otrasu pravého ucha, ktorého otras je preukázaný zdravotnou dokumentáciou. Uvedené zhodnotil aj znalec na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že zranenia uší nemohli byť spôsobené pádom.

- okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, tak ako súd uviedol vyššie, tak nemá za dostatočne hodnoverne preukázané za akých okolností sa skutok stal, keďže svedkovia sa v detailoch, akými malo dôjsť k zraneniu poškodeného, v maličkostiach odlišujú. Rovnako tak súd nemôže hodnoverne posúdiť výpoveď svedka Jána Bartoša, ktorý sa vo svojich výpovediach z prípravného konania a z konania pred súdom nezhoduje, z čoho vyplýval rozpor či bol alebo nebol prítomný pri skutku.

- mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a, kedy súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako reakciu na predchádzajúcu situáciu spočívajúcu v obťažovaní jeho manželky. Avšak konanie obžalovaného nedosahovalo takej závažnosti, aby mohol byť skutok obžalovaného kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a to z dôvodu, že súd nemal zodpovedané všetky aspekty dôležité pre uznanie viny, keďže zranenia poškodeného a okolnosti ich vzniku nevie spoľahlivo preskúmať.

Nebola teda naplnená materiálna stránka skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, keďže závažnosť spáchaného trestného činu je nepatrná.

V tejto súvislosti súd prihliadal aj na princíp trestného práva „ultima ratio“ vyjadrujúci subsidiaritu trestnoprávnej represie. Súd, ako aj orgány činné v trestnom konaní, majú povinnosť prednostne uplatňovať zodpovednosť občianskoprávnou, prípadne podľa inej netrestnej normy, pred postihovaním páchatel'a podľa noriem trestného práva. Trestnými činmi teda môžu byť len závažnejšie prípady protispoločenských konaní, kde nestačia prostriedky civilného práva, prípadne správneho práva. Pokiaľ možno nápravu dosiahnuť prostriedkami miernejšími, uplatnenie prostriedkov trestného práva je potrebné vyhodnotiť ako neprípustné. Orgány aplikujúce trestné právo sú povinné zvažovať a vyhodnocovať, či na konkrétny prípad je možné využiť inštitúty iných právnych odvetví, a tieto pred uplatnením trestného práva.

Súd postúpil spis na ďalšie konanie Okresnému úradu Banská Bystrica v zmysle § 49 ods. 1 v spojení s § 55 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na základe ktorých je vo veciach týkajúcich sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu miestne príslušný orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný. Nakoľko je z obžaloby zrejme, že priestupok bol spáchaný v okrese Banská Bystrica, miestne príslušným orgánom na jeho prejednanie je Okresný úrad Banská Bystrica, všeobecná vnútorná správa - priestupkové oddelenie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 04 Banská Bystrica.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemá odkladný účinok.