

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200408
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Q. č. XX, zastúpeného poručníčkou O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Q. č. XX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna zosnulého N. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX a zosnulej K. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. Q. č. XX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, na podnet notárky JUDr. Anny Medvedovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho č. 20, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloletého poručníčkou, takto

rozhodol:

Súd právne úkony - akceptáciu vykonaného súpisu pasív a súhlas s potvrdením nadobudnutia dedičstva po poručiťelke K. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, v prospech maloletého N. D., nar. XX.XX.XXXX, vykonané dňa 20.01.2014 za maloletého jeho poručníčkou O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Q. č. XX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3D/37/2012, Dnot 43/2012, s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

Dňa 21.01.2014 notárka JUDr. Anna Medvedová, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho č. 20, ako poverená súdna komisárka na prejednanie dedičstva po poručiťelke K. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, podala tunajšiemu súdu opätovne podnet na začatie konania vo veci schválenia právnych úkonov vykonaných za maloletého podľa § 179 O.s.p., a to právneho úkonu akceptácie vykonaného súpisu pasív a súhlasu s potvrdením dedičstva v prospech maloletého v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3D/37/2012, Dnot 43/2012, ktoré vykonala poručníčka maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením, č.k. 8P/11/2014-19 zo dňa 04.02.2014, začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p. a maloletému ustanovil v konaní pred súdom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3D/37/2012, Dnot 43/2012, najmä so zápisnicou zo dňa 20.01.2014, s opatrovníckym spisom maloletého a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý N. je synom zosnulého N. D., zomrelého dňa XX.XX.XXXX a zosnulej K. J., zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 2P/36/2012-31 zo dňa 03.04.2012, bol maloletému ustanovený poručník v osobe O. N., nar. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela, a to bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Ako jediný dedič po poručiteľke zo zákona v I. dedičskej skupine prichádza do úvahy maloletý N. ako syn poručiteľky.

Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/15/2013-33 zo dňa 16.07.2013, právoplatným dňa 13.08.2013, súd neschválil právne úkony - akceptáciu vykonaného súpisu pasív a následne potvrdenie nadobudnutia dedičstva v prospech maloletého po poručiteľke K. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, ktoré v rámci dedičského konania vykonala za maloletého jeho poručníčka. Súd bol toho názoru, že poručníčka nekonala v záujme maloletého tým, že súhlasila s vykonaným súpisom pasív a nenamietala časť uplatnených pohľadávok, čím by sa znížil dlh, za ktorý by mal maloletý zodpovedať a ktorý sa zaviazal splatiť.

Dňa 20.01.2014 sa opätovne uskutočnilo dedičské pojednávanie, ktorého sa za maloletého zúčastnila jeho poručníčka, na tomto pojednávaní bola stanovená čistá hodnota dedičstva po poručiteľke v sume 6.283,51 Eur (aktíva 8.391,-Eur, pasíva 2.107,49 Eur). Do súpisu I. Aktív v článku A./ dedičstva bol so súhlasom poručníčky maloletého zahrnutý majetok poručiteľky, a to pod položkou 1. nehnuteľnosť v k.ú. A. Q., vedená na LV č. XXXX, a to rodinný dom s prislúchajúcim pozemkom, na poručiteľku v podiele 12/140, v hodnote 2.571,43 Eur; pod položkou 2. nehnuteľnosť v k.ú. A. Q., vedená na LV č. XXXX (pozemok parc. KN „C“) v podiele 1/12 na poručiteľku v hodnote 1.485,42 Eur; pod položkou 3. nehnuteľnosť v k.ú. A. Q., vedená na LV č. XXXX (pozemok parc. KN „C“) v podiele 1/12 na poručiteľku v hodnote 623,61 Eur; pod položkou 4. nehnuteľnosť v k.ú. A. Q., vedená na LV č. XXXX (pozemok parc. KN „E“) v podiele 8/195 na poručiteľku v hodnote 3.638,35 Eur; a pod položkou 5. nehnuteľnosť v k.ú. A. Q., vedená na LV č. XXX (pozemok parc. KN „E“) v podiele 8/195 na poručiteľku v hodnote 71,68 Eur. Do súpisu II. Pasív dedičstva boli so súhlasom poručníčky zahrnuté pod položkou 1. pohrebné trovy vo výške 677,48 Eur; pod položkou 2. záväzok voči spol. Telervis Plus a.s. z titulu zmluvy o úvere č. 420111976 vo výške 268,62 Eur; pod položkou 3. záväzok voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Banská Bystrica, z titulu neuhradeného poistného v sume 997,60 Eur; a pod položkou 4. záväzok voči Mestu Banská Bystrica z titulu nezaplatenia poplatku za komunálny odpad v sume 163,79 Eur.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom na to, že neodmietnutie dedičstva, súhlas s vykonaným súpisom aktív a pasív dedičstva a súhlas s potvrdením nadobudnutia dedičstva jedinému dedičovi, ktorým je maloletý, nemožno považovať za bežné nakladanie s majetkom, bolo potrebné, aby súd rozhodoval o ich schválení.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca (kolízny opatrovník) za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd z predloženej zápisnice zo dňa 20.01.2014 z dedičského pojednávania zistil, že maloletý po poručiteľke prichádza do úvahy ako jediný dedič, na základe čoho postupom v zmysle § 481 Občianskeho zákonníka bolo dedičstvo po poručiteľke potvrdené maloletému ako jedinému dedičovi. Maloletý nadobúda po poručiteľke spoluvlastnícke podiely na viacerých nehnuteľnostiach a zároveň na seba preberá pohľadávky voči poručiteľke prihlásené do dedičského konania.

Naposledy súd neschválil právne úkony súvisiace s potvrdením nadobudnutia dedičstva maloletému, ktoré za neho vykonala jeho poručníčka, z dôvodu, že do súpisu pasív dedičstva boli zahrnuté aj premičané pohľadávky v dôsledku, čoho pasíva predstavovali spolu sumu 2.667,87 Eur, za ktorú mal maloletý zodpovedať a zaviazat' sa tieto dlhy v uplatnenej výške splatiť. Aktuálne podľa predloženej zápisnice zo dňa 20.01.2014 pasíva dedičstva, po tom čo poručníčka pred súdnou komisárkou namietala premičanie niektorých pohľadávok, boli vyčíslené už v sume 2.107,49 Eur. Z uvedeného tak vyplýva, že došlo k zníženiu dlhov poručičky, za ktoré bude maloletý zodpovedať, a to o sumu 560,-Eur.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že právne úkony - akceptácia vykonaného súpisu pasív a súhlas s potvrdením nadobudnutia dedičstva v prospech maloletého vykonané dňa 20.01.2014 za maloletého jeho poručníčkou boli vykonané v záujme a v prospech maloletého. Nakoľko je zákonná podmienka na schválenie právneho úkonu splnená, súd právne úkony vykonané za maloletého jeho poručníčkou schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.