

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/132/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204342  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa H. B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolen, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, štátna občianka SR a otca V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. M. X, D. B., t.č. ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky v I.rade Q. A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.A. J. XXXX/X, R., štátna občianka SR a o návrhu navrhovateľky v II.rade - starej matky maloletej P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. M. XXX/X, D. B., štátna občianka SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletá H. B. Š., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Q. A. X., nar. 02.08.1969, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečovať starostlivosť o jej všestranný vývoj, vzdelanie, výchovu, zdravie a výživu a tiež zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej H. B. Š., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, vždy do 15-teho dňa mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej V. Š., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej H. B. Š., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, vždy do 15-teho dňa mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd zrušuje u maloletej H. B. Š., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.06.2022 č.k.15P/19/2022-116, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2022.

V. Súd zamietá návrh starej matky P. Š., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletej H. B. Š., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.10.2022 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky v I.rade, v ktorom žiadala, aby súd zveril maloletú H. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň, aby zrušil ústavnú starostlivosť u maloletej nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 15P/19/2022.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s maloletou H. B. majú blízky vzťah od jej príchodu z pôrodnice, kedy bola rozhodnutím tunajšieho súdu nariadená jej dočasná starostlivosť v CDR Tŕnie, kde ona pracuje ako profesionálny rodič, s tým, že dňa 16.02.2021 prevzala starostlivosť o maloletú, vtedy ešte dieťa neurčeného mena a priezviska z utajeného pôrodu, ktorá sa okamžite zžila s ich rodinou a stala sa jej členom. Následne jej bolo určené meno a priezvisko, tiež rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní 17P/5/2021 a bolo uznané aj otcovstvo a nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou.

Navrhovateľka uviedla, že je sama matkou troch vlastných biologických detí, ktoré sú dospelé, osamostatnené, s tým, že v spoločnej domácnosti z nich už žije len jeden z nich. V náhradnej osobnej starostlivosti má ešte jedno maloleté dieťa M. A., narodeného v roku 2006, a to tiež od jeho štyroch mesiacov. Keďže pracuje ako profesionálny rodič, od roku 2006 jej bolo zverených niekoľko detí, ktoré už opustili brány domova, niektoré sa vrátili k rodičom. Teraz má v starostlivosti ako PNR dve deti B., ktorá má 5 rokov a maloletú H. B.. Keďže sa medzi nimi vyvinul vzťah a maloletú H. B. si obľúbili, stala sa súčasťou rodiny, nevedeli by si predstaviť, že by od nich musela odísť, preto začala pracovať na tom, aby mohla u nich zostať.

Uviedla, že byva v štvorzbovom byte v Lučenci, ktorý má v osobnom vlastníctve, majú dostatok miesta, aby deti mali svoje súkromie, medzi sebou si rozumejú, maloletú H. B. všetky nadovšetko zbožňujú a podľa vyjadrenia jej 16-ročného syna v NOS, keby by tam mala zostať a keby mal 18 rokov, adoptoval by ju. Ani jej dospelý vlastný syn by ju podľa jeho vyjadrenia nedal za nič. Zbožňuje ju aj celá širšia rodina, je akoby bola ich vlastná. Sú na maloletú citovo naviazaní, rovnako ako aj ona na nich, pretože ju mali od malička, starali sa o ňu od začiatku, keď začala vnímať okolie, išli jej prvé zúbky, učila sa sedieť, robila prvé krôčky. Nepozná nikoho, okrem nich, oni sú jej rodina. Je vo veku, keď rozpoznáva ľudí okolo seba, rozlišuje svojich ľudí od cudzích, je na nich citovo naviazaná, majú s ňou veľmi blízky vzťah, ľúbia ju ako vlastné dieťa, rozumie si veľmi dobre s ostatnými deťmi, ju dokonca volá mami. Je to usmievané vnímavé dievčatko, ktoré si vie vydobýť čo chce a chápe veľa vecí. Ovláda už pár základných slov, obľubuje hru na naháňačku, detské hry. Dokáže sa prehrať aj sama, len ju musí mať v zornom poli, inak plače. Na známe osoby reaguje úsmevom, na neznáme plačom, prípadne stojí ako zamrznutá a hľadá do zeme. Veľa gagoce, rozpráva, prihovára sa. Rada sa kúpe, čľapká vo vode. Vie sa zlostiť aj radovať, hrá sa so zvukovými hračkami aj detskou kuchynkou. Tiež rada rozhadzuje veci z poličiek na zem, hrá sa s kočíkom na maminku, vozí bábiku. Veľmi rada chodí na prechádzky, na preliezky, má rada zvieratká i autá. Na nové situácie sa veľmi ťažko prispôsobuje, na čo reaguje krátkym upadnutím do mdloby, tzv. afektívne záchvaty. Veľmi rada sa túli, nosí na rukách, v nej cíti istotu.

Jedinou jej biologickou rodinou, s ktorou sa stýka, je stará matka z otcovej strany pani Š., ktorú už trochu pozná, chodí ju navštevovať do CDR, niekedy zostanú aj v hosťovskom byte CDR. Tieto pobyty sú pre ňu stresujúce, hlavne čo sa týka, keď tam má zostať, kým si na starú mamu opäť zvykne.

2. Dňa 02.12.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletej, ktorý uviedol, že s návrhom navrhovateľky v I.rade nesúhlasí, nakoľko jeho matka podala opätovne návrh na zverenie do jej starostlivosti, keďže on je v súčasnosti vo výkone trestu a po prepustení z neho sa chce riadne dcére venovať, starať sa o ňu, vychovávať ju.

3. Dňa 29.11.2022 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľky v II.rade, v ktorom uviedla, že žiada o zverenie maloletej H. B.Á. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s tým, že je starou matkou maloletej a stále prebiehajú interakcie približne každých 14 dní, podľa určenia CDR Tŕnie.

Uznesením zo dňa 05.12.2022 č.k.10P/173/2022-14 vyzval súd navrhovateľku v II.rade, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravila a doplnila svoje písomné podanie doručené súdu dňa 29.11.2022, označené ako „žiadost' o pridelenie do náhradnej osobnej starostlivosti“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti o tam špecifikované náležitosti, s tým, že pokiaľ v uvedenej lehote podanie nedoplní, súd jej podanie odmietne.

Dňa 22.12.2022 bolo na tunajší súd doručené doplnenie písomného podania - návrhu navrhovateľky v II.rade, doručeného súdu dňa 29.11.2022, v ktorom žiadala, aby súd maloletú H. B. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s tým, že by bola povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, a tiež, aby mohla zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach. Oboch rodičov maloletej žiadala, aby súd zaviazal uhrádzať výživné na maloletú vo výške 90,- EUR mesačne k jej rukám, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že maloletá H. B. je jej vnučkou, teda dcérou jej syna, pričom matka maloletej sa vzdala formou utajeného pôrodu, s dcérou H. sa nestretáva, nejaví o ňu žiaden záujem. Jej syn je v súčasnosti vo výkone trestu. Maloletá je umiestnená v CDR Tŕnie, stretáva sa s ňou pravidelne každé

2 týždne, zúčastňuje sa aj všetkých prípadových konferencií organizovaných ÚPSVaR Zvolen. Svoju vnučku veľmi ľúbi, má s ňou citový vzťah, ktorý sa neustále rozvíja stretávaním s ňou. Vnučka ju má tiež veľmi rada a je rada v jej spoločnosti. Ona netrpí žiadnou chorobou, je plne spôsobilá na právne úkony, bezúhonná, poberá starobný dôchodok vo výške 496,- EUR. Po právnej stránke návrh zdôvodnila odkazom na ustanovenie § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 08.12.2022 č.k.10P/132/2022-88, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2023, spojil na spoločné konanie vecí vedené pred Okresným súdom Zvolen sp.zn.10P/132/2022 a 10P/173/2022, s tým, že konanie sa bude viesť pod spoločnou spisovou značkou 10P/132/2022. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 04.01.2023, ktoré odročil bez meritórneho prejednávania vecí z dôvodu nedoručenia návrhu a ďalších súvisiacich dokladov matke maloletého dieťaťa, s tým, že vytýčil nový termín pojednávania na deň 15.03.2023, na ktoré sa dostavili obe navrhovateľky, nedostavila sa matka maloletého dieťaťa, dostavil sa otec maloletého dieťaťa a tiež kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, pričom všetci vyššie uvedení s výnimkou matky maloletého dieťaťa mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Matka maloletého dieťaťa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p., pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej povinnosti a to: rodné listy maloletej z č.l.2-3, lekárske správy o potvrdení zdravotného stavu navrhovateľky v I.rade z č.l.18, výpis z registra trestov z č.l.20, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.55, správu Sociálnej poisťovne z č.l.58, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.61-63, lekársku správu z č.l.67, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.68, správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z č.l.74, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.80, správu Mesta Lučenec z č.l.84, správu CDR Tŕnie z č.l.92, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.94, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.96, správu CDR Tŕnie z č.l.100, správu ÚPSVaR Lučenec z č.l.108, lekárske správy z č.l.129-131, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.29, správu Miroslav Babic - STAVSTROJ z č.l.34, vedené pôvodne v spise 10P/173/2022, výpis z registra trestov na P. Š. a oznámenie o výške a zložení funkčného platu vystavené Základnou školou s materskou školou Zvolenská Slatina, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/19/2022, 17P/16/2022, 10P/25/2021, 12P/6/2021, 17P/5/2021, rovnako sa oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka a vykonal dokazovanie výsluchom oboch navrhovateľiek a otca maloletej, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 24.06.2021 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa H. B. Š., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia D., s tým, že ako matka je uvedená F. F., nar. XX.XX.XXXX ako otec V. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Z lekárskeho správy vystavených V. M. V., praktickým lekárom pre dospelých zo dňa 11.10.2022, MUDr. Ivety Lisej, CSc., neurologičky zo dňa 18.10.2022 a tiež z potvrdenia zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti zo dňa 09.02.2023 V. M. V., praktického lekára pre dospelých, súd okrem iného zistil, že navrhovateľka v I.rade je schopná starostlivosti o maloleté dieťa, jej zdravotný stav jej nebráni v starostlivosti o maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, netrpí chronickým invalidizujúcim ochorením, brániacim v osobnej starostlivosti o dieťa, ochorením ohrozujúcim dieťa, zníženou duševnou schopnosťou, ani psychiatrickým ochorením.

Z výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľka v I.rade nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

Z výpisu z registra trestov súd zistil, že navrhovateľka v II.rade nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 14.11.2022, správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.11.2022 a správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 15.11.2022 súd zistil, že sa týkajú matky maloletej F. F., ktorá nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok a tiež nie je poberateľkou dávok nemocenského poistenia, dávok v nezamestnanosti, dávok garančného poistenia a dávok úrazového poistenia, ako ani dôchodkového poistenia. Dotyčná tiež nie je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie a ani nikdy nebola v tejto evidencii.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 15.11.2022 súd zistil, že otec maloletej nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí, ako aj zdravotných dôvodov, o prácu prejavuje záujem. Napriek tomu sa zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraného na poriadok a čistotu v ubytovni bez nároku na finančnú odmenu. Dňa 15.07.2022 nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru H. B. Š.. Zo skráteného výpisu klienta zároveň súd zistil, že má otec maloletej nariadený výkon trestu na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.2T/81/2021, začiatok trestu 28.06.2022, predpokladaný koniec trestu 28.02.2024, typ PP: 2/3 a tiež má nariadený výkon trestu na základe rozhodnutia OS Zvolen sp.zn.3T/95/2019, začiatok trestu 28.02.2024, predpokladaný koniec trestu 28.02.2027, typ PP: 2/3.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 22.11.2022 súd zistil, že navrhovateľka v I.rade je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 364,20 EUR mesačne.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 30.11.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka ich zamestnanca navrhovateľky v I.rade, ktorá je zamestnancom ich zariadenia od 28.01.2019 na pracovnej pozícii profesionálny náhradný rodič, s tým, že svoje pracovné povinnosti si plní svedomite, spolupracuje s vedením a tiež ostatnými zamestnancami na vysokej úrovni. Momentálne zabezpečuje starostlivosť dvom deťom umiestneným v ich zariadení. V tomto roku bola za svoju prácu ocenená ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň doložili potvrdenie o výške jej príjmu zo dňa 11.11.2022 za obdobie od novembra 2021 do októbra 2022, s tým, že v tomto období dosiahol jej čistý priemerný mesačný príjem sumu 1.006,72 EUR. V tomto období bola zamestnankyňa neschopná práce od 01.08. do 23.08.2022 - dočasná PN.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 16.12.2022 súd zistil, že navrhovateľka v II.rade poberá starobný dôchodok v sume 369,70 EUR mesačne a vdovský dôchodok v sume 126,50 EUR mesačne, úhrnom 496,20 EUR mesačne.

Zo správy firmy Miroslav Babič - STAVSTROJ, so sídlom v Hriňovej, IČO: 34324003, súd zistil, že sa týka navrhovateľky v II.rade, ktorá bola ich zamestnankyňou od 01.05.2007 do 31.10.2022 v pozícii upratovačky, pričom zo mzdového listu za rok 2021 bola zistená jej čistá mzda v celkovej výške 5.880,86 EUR a zo mzdového listu za rok 2022 celková čistá mzda vo výške 3.920,32 EUR.

Z oznámenia o výške a zložení funkčného platu Základná škola s materskou školou Terézie Vansovej Zvolenská Slatina zo dňa 01.02.2023 súd zistil, že navrhovateľke v II.rade bol určený funkčný plat mesačne s účinnosťou od 01.02.2023 vo výške 378,75 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.11.2022 súd zistil, že dňa 05.10.2022 sa na tomto úrade uskutočnila prípadová konferencia za účelom riešenia aktuálnej situácie maloletej H. B., ktorej dôvodom bolo, že PNR pani A. signalizovala centru záujem o zverenie maloletej do jej NOS. Na uskutočnenej prípadovej konferencii bola prítomná aj stará matka maloletej P. Š., ktorá uviedla, že si podala nový návrh na zverenie do NOS, ktorá v priebehu konferencie vyjadrila súhlas na zverenie maloletej do NOS profesionálnej náhradnej matke, keďže je na ňu maloletá zvyknutá a v rodine prosperuje. Pani A. deklarovala pravidelné zabezpečovanie stretnutí maloletého dieťaťa so starou matkou. S poukazom na to odporučili zverenie maloletej do NOS pani A. X..

Zo správy Obce Zvolenská Slatina zo dňa 29.11.2022 súd zistil, že otec maloletej býva na adrese trvalého pobytu spolu s matkou. Byt, v ktorom žijú, je vo vlastníctve jeho matky. Majú vedomosť, že toho času je vo výkone trestu. V minulosti mu bol rozhodnutím OS Zvolen č.k.2T/129/13 uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, z ktorého odpracoval na obci len 160 hodín.

Zo správy Mesta Lučenec zo dňa 21.11.2022 súd okrem iného zistil, že navrhovateľka v I.rade býva v štvorzbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Mesto voči nej neeviduje žiadne pohľadávky. Jednotlivé miestnosti bytu sú štandardne zariadené, prispôbolené na užívanie všetkým členom v domácnosti. Konštatovali, že je preplnený množstvom zariadenia. Uviedli, že dotyčná je rozvedená, má dve vlastné deti, syn Q. X. je už dospelý, býva v Obci Lovinobaňa v rodinnom dome, druhý syn V. X. je invalidný dôchodca, poberá dôchodok vo výške 360,- EUR mesačne, býva s matkou. V NOS má M. A., narodeného v roku XXXX, tento je študentom 1.ročníka Strednej odbornej školy hotelových služieb Lučenec, s tým, že podľa jej vyjadrenia je dobrý žiak, nemá žiadne s ním vážnejšie problémy, so synom V. si rozumejú. Ako profesionálny rodič má z CDR Trnava v starostlivosti maloletú B., narodenú v roku XXXX a maloletú H. B.. Maloletá má isté zdravotné problémy, dobre nepočuje, nosí okuliare a tiež má momentálne problém s novými mandľami. S deťmi navštevujú brata na dedine, ktorý má dom s priestraným dvorom a záhradou, kde majú možnosť kontaktovať sa so zvieratami, z čoho sa vedia deti tešiť. Na základe zistených skutočností konštatovali, že navrhovateľka v I.rade dlhodobo vytvára priaznivé podmienky pre maloleté deti, ktoré sú jej zverené do starostlivosti. Za týmto účelom nadobudla byt v meste, aby mali bližšie do školy, k lekárom, na využívanie voľného času. Zverené deti sú ako

členovia domácnosti, a tak pristupuje aj k riešeniu prípadných problémov. Nie sú im známe žiadne okolnosti naznačujúce zlú povest' menovanej.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 06.12.2022 súd okrem iného zistil, že prešetrili pomery v domácnosti navrhovateľky v I.rade, s tým, že domácnosť je udržiavaná v čistote, poriadku. Navrhovateľka uviedla, že domáce práce majú chlanci rozdelené, vedia bez problémov fungovať, vzťahovo sú si podelení tak, že maloletí M. pomáha s maloletou H. a V. s maloletou B.. Maloletá H. sa nachádza v jej domácnosti od marca 2021, maloletá B. od apríla 2021 a maloletý M. je jej zverený do NOS už 15 rokov. Maloletá sa stretáva so starou matkou z otcovej strany v hosťovskom byte CDR TrnIE každý druhý víkend, ale to sa flexibilne mení, v závislosti od vzniknutých situácií. Snažia sa o pravidelný kontakt cca 1 rok, predtým to bolo sporadicky. Na záver konštatovali, že navrhovateľka v I.rade má vytvorené podmienky k starostlivosti o maloleté dieťa.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 16.12.2022 súd okrem iného zistil, že boli prešetrené rodinné pomery matky maloletej F. F., s tým, že v jej domácnosti na adrese trvalého pobytu sa dňa 07.12.2022 nikto nenachádzal, pričom bol kontaktovaný Obecný úrad v Cerove, keď uviedli, že matka maloletej sa v obci dlhodobo nezdržiava. Mala by sa zdržiavať v obci Zvolenská Slatina s partnerom cca 7 rokov. Z toho dôvodu bolo dňa 12.12. a 13.12.2022 vykonané šetrenie v domácnosti starej matky P. Š., ktorá uviedla, že matka maloletej sa v jej domácnosti nezdržiava a jej súčasný pobyt jej nie je známy. Majú vedomosť, že rodičia maloletej udržiavajú medzi sebou kontakt, aj po nástupe otca do výkonu trestu, a teda je predpoklad obnovy ich spolužitia po výkone trestu otca v mieste bydliska starej matky, ktorá im nedokáže odoprieť ich prítomnosť v byte, čo nebude v záujme maloletého dieťaťa vyrastať v takomto prostredí, keďže rodičia maloletej žijú neusporiadaným spôsobom života. Konštatovali, že psychický a fyzický vývin maloletej H. B. je v norme, dieťa pochádza z utajeného pôrodu, donosené s primeranou pôrodnou hmotnosťou, v objektívnom náleze bez klinických prejavov vrodených vývojových chýb, po pôrode hypoglykémia, kontrolné odbery v norme, v moči novorodenca boli prítomné amfetamíny a metamfetamíny. Doteraz neboli zachytené klinické prejavy abstinenčného syndrómu. Následne dňa 08.02.2021 sa na novorodenecké oddelenie dostavila matka maloletej, ktorá uviedla, že je matkou maloletej z utajeného pôrodu a požiadala o jeho odtajnenie.

Z pripojenej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 15.11.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka otca maloletej, s tým, že dotyčný žije vo vzťahu s družkou, je otcom jedného maloletého dieťaťa umiestneného v Detskom domove v TrnÍ. Sociálny kontakt nadviazal a udržiava s družkou a matkou všetkými formami. Matka podporuje menovaného po morálnej i materiálnej stránke. Vzťahy sú hodnotené pozitívne.

Zo správy CDR TrnIE zo dňa 05.12.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka maloletej H. B., ktorá bola v záujme ochrany dieťaťa a podpory jej riadneho vývinu dňa 16.02.2021 umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny v Lučenci, kde je až doteraz. Okrem toho opísali zdravotný stav maloletej v súčasnosti, aj v minulosti, jej vývin, napredovanie, schopnosti, zručnosti, aj správanie. Čo sa týka rodinných väzieb, uviedli, že ju stará matka chodí pravidelne navštevovať, termíny pobytov v hosťovskom byte si dohaduje vopred s pracovníkmi CDR, pobyty sa uskutočňujú každý druhý víkend, po pobytoch so starou matkou nemá dieťa výraznejšie zmeny v správaní, vždy sa ale nesmierne teší, keď ju profesionálny náhradný rodič príde vyzdvihnúť. Rodičia sa o maloletú nijakým spôsobom nezaujímajú, ani si neplnia vyživovaciu povinnosť. CDR TrnIE starej matke vždy umožnil pobyt s maloletou v hosťovskom byte, pokiaľ to umožňovala epidemiologická situácia v súvislosti s COVID-19. Na pobyt do jej domáceho prostredia maloletá nebola ešte uvoľnená, nakoľko stará matka nedodrжала dohodnuté podmienky a v domácnosti nebýva sama. Dieťa prekonalo v mesiaci december ochorenie COVID-19 s veľmi miernym priebehom, bola hospitalizovaná v nemocnici od 25. do 27.04.2022, nakoľko sa u nej vyskytol epileptický záchvat.

Zo správy Obce Zvolenská Slatina zo dňa 13.12.2022 súd zistil, že navrhovateľka v II.rade je vdova, vlastní byt v ich obci v podiele 1/1, neevidujú na ňu žiadnu sťažnosť proti občianskemu spolunažívaniu. Iné informáciu o rodinných a majetkových pomeroch im nie sú známe.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 16.12.2022 súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné pomery vo vzťahu k maloletej H. B. v domácnosti starej matky maloletej P. Š., ktorá žije v trojizbovom byte v jej osobnom vlastníctve, kde v súčasnosti už žije sama, nakoľko jej syn je vo výkone trestu a matka maloletej sa v jej domácnosti údajne nezdržiava. Byt pozostáva z obývacej izby, spálne, detskej izby, kuchyne, chodby a sociálneho zariadenia, ktoré sú zariadené starším nábytkom. V detskej izbe sa nachádza váľanda, drevená lavica, stolička, hojdací koník, plyšové hračky, farebné guľičky, knihy, drevené zvieratka na vkladanie na drevenú podložku, v strede izby je koberec. Tiež uviedla, že ďalšie hračky má v CDR TrnIE, kde chodí na víkendové pobyty s maloletou H.. V spálni sa nachádza manželská posteľ, skrine, dve stoličky. Počas obdivoch šetrení v domácnosti dňa 12.12. a 13.12. sa v domácnosti nekúrilo, bolo chladno. Šetrenie dňa 12.12.2022 bolo vykonané na žiadosť CDR TrnIE z dôvodu, že stará

matka prejavila záujem o krátkodobý pobyt dieťaťa v jej domácnosti. Následne šetrenie vykonané dňa 13.12.2022 bolo uskutočnené na základe žiadosti súdu, s poukazom na podaný návrh starej matky na zverenie maloletej do NOS. Stará matka neuviedla prečo túto informáciu nepovedala pracovníčke už pri prvom šetrení. Stará matka počas rozhovoru uviedla, že trvá na podanom návrhu, chce to ešte raz skúsiť. Navrhol jej to syn, otec maloletej, keď sa spolu rozprávali. V závere uviedla, že nedoporučujú zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že návrh nebol podaný z jej presvedčenia, ale na podnet otca, pričom stará matka nedoložila správu o zdravotnom stave a tiež vzhľadom na vyšší vek starej matky neabsolvovala psychologickú prípravu a pohovor so psychológom na referáte poradenskopsychologických služieb, či je spôsobilá na požadovanej úrovni zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. S poukazom na to doporučili návrh starej matky zamietnuť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/19/2022 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 14.06.2022 č.k.15P/19/2022-116, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2022, a ktorým bola súdom u maloletej H. B. Š., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má vykonávať v CDR Trnava. Obaja rodičia maloletej boli zaviazaní prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa na účet CDR Trnava, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.17P/16/2022 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 19.05.2022 č.k.17P/16/2022-78, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2022, a ktorým súd zastavil konanie na zverenie maloletej H. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Š. z dôvodu späťvzatia návrhu s odôvodnením, že si návrh podá neskôr.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P//25/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 28.06.2021 č.k.10P/25/2021-71 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2021 sp.zn.17CoP/35/2021-184, právoplatné dňa 29.11.2021, ktorým bolo maloletej H. B. nariadené na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Trnava na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Obaja rodičia maloletej boli zaviazaní prispievať na jej výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet CDR Trnava.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.12P/6/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 12.02.2021 č.k.12P/6/2021-11, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.03.2021, a ktorým súd formou neodkladného opatrenia nariadil Nemocnici Zvolen, a.s. odovzdať maloleté dieťa ženského pohlavia neurčeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti CDR Trnava.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.17P/5/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 04.05.2021 č.k.17P/5/2021-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2021, a ktorým bolo určené, že maloletá bližšie neurčeným menom a priezviskom F., nar. XX.XX.XXXX z matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený, bude mať meno H. B..

Z vylsuchu navrhovateľky v I.rade na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiala podaného návrhu a skutočností v ňom uvedených. Nad rámec toho uviedla, že si nevedia predstaviť, že by malá nebola už u nich, keďže ju majú strašne radi, sú si vedomí, že má starú mamu, ktorá sa o ňu zaujíma, udržiavajú spolu kontakt, s tým, že chcú, aby vedela, že má starkú a tie vzťahy, aby sa zachovali. Nevie, či teraz malá niečo posledné tri dni vycítila, že sa niečo deje, ale stále ju chcela len stísať a objímať. Na otázku súdu uviedla, že v prípade, ak by bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, má dohodnuté v CDR Trnava, že môže ďalej pokračovať v práci ako profesionálny náhradný rodič, s tým, že má zároveň zverenú v starostlivosti aj 5-ročnú B., ktorá by tam tiež zostala, pretože s H. vychádzajú ako sestry.

Z vylsuchu navrhovateľky v II.rade na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiala podaného návrhu a skutočností v ňom uvedených, s tým, že ohľadne doloženia lekárskej správy na čo ju súd vyzýval, keďže táto nebola pripojená k návrhu, uviedla, že sa bola informovať u všeobecného lekára, ten jej povedal, že ho systém nepustí a nevie jej správu podať. Bola tiež u psychologičky, ktorá jej povedala, že má prísť o 3 týždne a že jej to vystaví, s tým, že teda vedela by dodatočne tú lekársku správu predložiť. Na otázku súdu, ohľadne svojho zdravotného stavu uviedla, že trpí 2.stupňom osteoporózy a na ľadvine má malý 2 mm fliačik, ktorý je v pozorovaní, užíva tabletku, nič iné vážne, čo sa týka zdravotného stavu nemá. Výpis z registra trestov na svoju osobu doložila súdu na pojednávaní. Tiež uviedla, že sa od februára 2023 zamestnala opäť na čiastočný úvazok ako upratovačka v Základnej škole Zvolenská Slatina, s tým, že má pracovať 4 hodiny denne, z toho 2 hodiny doobeda, 2 hodiny poobede od 13.30 hod. do 15.30 hod.. Pokiaľ by malá v tom čase spala, má možnosť prísť do práce aj neskôr, má to tak

dohodnuté, prípadne by jej v tom čase bola ochotná pomôcť zabezpečiť starostlivosť o malú manželka jej synovca, ktorí bývajú neďaleko. Uviedla, že o malú sa chcela starať od začiatku, preto dali aj odtajniť ten pôrod. Podľa nej na ňu malá čaká od narodenia. Stretáva sa s maloletou každý druhý víkend, teraz s ňou nebola dlhšie, lebo mala ísť navštíviť aj syna s ňou, ale keďže tam nemala dobré autobusové spojenie, museli by tam dlho čakať, tak ju nechcela tým stresovať. Najbližšie má dohodnuté stretnutie od 04. do 11.04.. Má pre ňu zabezpečené všetky veci vrátane postieľky, kočíka a pod.. Naposledy sa stretnutie s ňou realizovalo už v domácom prostredí, a to od 27. do 30.12. v jej domácnosti, prebieha to dobre, hrávajú sa spolu, chce sa o ňu starať, keďže je to jej vnučka a je jej ako dcéra. Tie stretnutie prebehli už aj po dobu 7 dní, keď mala profesionálna náhradná matka dovolenku, s tým, že uviedla, že podľa jej názoru sa vie plnohodnotne o malú postarať.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že by chcel, aby malá išla bývať k nim, teda k jeho mame, s tým, že plánuje, keď ho prepustia z výkonu trestu, sa o ňu starať. Myslí si, že podmienky u mamy by mala dobré, vedela by sa o ňu plnohodnotne postarať a pokiaľ má teraz aj to zamestnanie, tak by tam mohla prípadne dať výpoveď. Na otázku súdu uviedol, že je odsúdený za trestný čin krádeže, predpokladaný koniec výkonu trestu má v roku 2027 a o podmienené prepustenie môže požiadať v roku 2025. Na otázku súdu uviedol, že s matkou maloletej nie je teraz v kontakte a podľa jeho vedomostí matka maloletej požiadala o utajený pôrod, lebo vedela, že on má nastúpiť do výkonu trestu a dieťa teda nechcela, potom si ale uvedomila, že to bola chyba a dohodli sa, že sa pôrod odtajní. Nakoniec sa ale k tomu takto postavila, zaujímali ju iné veci. On za tým ďalej išiel, ale vedel, že už má nastúpiť do výkonu trestu. Chcel, aby dcéra s mamou sa lepšie poznali, boli aj jeho pozrieť vo výkone trestu, s tým, že keď bola ešte v CDR, boli ju aj pozrieť. Mama jej povedala, že kto je a myslí si teda, že ona si ho aj pamätá.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej súd na pojednávaní okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov, doporučili vyhovieť návrhu navrhovateľky v I.rade, keďže táto sa od narodenia o maloletú stará a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletej navrhli, aby ju určil obom rodičom v minimálnej zákonnej výške, s tým, že toto výživné by malo byť uhrádzané na účet ÚPSVaR Lučenec. Čo sa týka návrhu starej matky maloletej, poukázali na to, že toto nie je prvý návrh, ale ani tie predchádzajúce nedotiahla do konca, podobne je tomu tak aj v tomto konaní, keďže neboli doložené potrebné doklady, s tým, že lekárska správa od lekára nie je nijakým spôsobom viazaná na lekársku správu vystavenú psychologičkou. Taktiež majú indície, že matka maloletej sa po návrate otca z výkonu trestu vráti do spoločnej domácnosti k starej matke, s tým, že podľa ich názoru by to nebolo pre maloleté dieťa vhodné prostredie, pričom v reakcii na doplňujúcu otázku súdu, z akého konkrétneho dôvodu, uviedla, že otec nastúpil do výkonu trestu, matka požiadala o utajený pôrod.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky v I.rade je dôvodný, a pokiaľ ide o návrh navrhovateľky v II.rade, tento súd ako nedôvodný zamietol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletej sa o ňu nezaujíma, síce po narodení maloletej požiadala následne o odtajnenie svojho pôvodne utajeného pôrodu, avšak ani v súčasnosti neprejavila záujem prevziať osobnú starostlivosť o maloletú, keďže na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava a nebola ani súdom, ani iným orgánom zistená jej adresa aktuálneho pobytu. Taktiež zo správy CDR Tŕnie vyplynulo, že ani v tomto zariadení maloletú nekontaktuje, neplní si voči nej ani vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o otca maloletej, tento je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným ukončením v roku 2027 s možnosťou podmieneného prepustenia v roku 2025. Otec deklaroval aj na pojednávaní, ktorého sa osobne zúčastnil, že po jeho prepustení z výkonu trestu má záujem o prevzatie osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej.

Maloletá H. B. žije v domácnosti navrhovateľky v I.rade v podstate hneď od jej prepustenia z pôrodnice, konkrétne od 16.02.2021, a to z titulu toho, že navrhovateľka v I.rade je profesionálnym náhradným rodičom, zamestnankyňou Centra pre deti a rodiny Tŕnie, do ktorého bola maloletá umiestnená, najprv neodkladným opatrením tunajšieho súdu vo februári 2021 a následne bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje tiež v tomto zariadení, a to rozhodnutím tunajšieho súdu z júna 2022. Navrhovateľka v I.rade avizovala záujem dať si maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, s poukazom na to, že sa medzi nimi vytvorila silná citová väzba, a to aj v rámci jej rodiny, jednak s jej vlastnými deťmi, ako i s deťmi, ktoré má zverenú v náhradnej osobnej starostlivosti, resp. vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktoré má tiež zverenú v rámci výkonu profesionálneho náhradného rodiča. Zo správ ÚPSVaR Lučenec ako i Mesta Lučenec neboli avizované a zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o všetky deti, či už vlastné, ktorým zabezpečovala osobnú starostlivosť, resp. dieťaťu, ktoré jej je dlhodobo zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti, ako i deťom, ktorým poskytuje starostlivosť v rámci jej zamestnaneckého pomeru v CDR Tŕnie. Zároveň bolo zistené, že aj jej bytové pomery sú na požadovanej úrovni a má aj zabezpečený dostatočný príjem na to, aby aj po finančnej stránke mohla zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Okrem toho navrhovateľka v I.rade predložila lekárske správy, z ktorých tiež vyplynulo, že ani jej zdravotný stav nie je prekážkou na to, aby zabezpečovala riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a z výpisu z registra trestov mal súd taktiež preukázanú jej bezúhonnosť.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nateraz žiadny z rodičov nemôže zabezpečiť resp. neprejavuje záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú H. B., nakoľko vo vzťahu k matke maloletej sa súdu ani nepodarilo zistiť jej miesto súčasného pobytu a sama ona aktívne nevyhľadáva kontakt s maloletou nijakým spôsobom, a teda súd vychádza z toho, že táto neprejavila záujem ani snahu, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o otca maloletej, tento je stále vo výkone trestu odňatia slobody minimálne nasledujúce 2 roky, čiže tiež neprichádza do úvahy zverenie do jeho osobnej starostlivosti.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine má súd pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostniť príbuzného maloletého dieťa, ale za podmienky, že spĺňa ustanovené predpoklady. Stará matka maloletej navrhovateľka v II.rade ako jej blízka príbuzná by teda zodpovedala tomu, že by jej mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak napriek výslovnej výzve súdu nedoložila ani lekárske potvrdenie o svojej schopnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú zo zdravotného hľadiska a taktiež zostalo minimálne sporné, či by bola schopná v plnom rozsahu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, keďže v súčasnosti pracuje na čiastočný úväzok a zároveň nebolo preukázané, že by maloletá mala zabezpečenú možnosť napríklad navštevovať predškolské zariadenie. Súd však zastáva názor, že aj v prípade, ak by stará matka maloletej dodatočne súdu predložila lekárske potvrdenie o jej schopnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vo veku cca 2 rokov, nebolo by aktuálne v najlepšom záujme maloletej, aby bola táto teraz zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, keďže súd má za to, že síce v priebehu posledného roka prebiehajú interakcie maloletej so starou matkou približne každý druhý víkend v mesiaci, s tým, že počas vianočných sviatkov táto interakcia už prvýkrát prebehla aj v domácnosti starej matky po dobu cca 4 dní resp. predtým aj po dobu 1 týždňa, s tým, že súd je toho názoru, že aj do budúcnosti je potrebné ich vzájomný vzťah prehĺbovať, upevňovať tak, aby boli zachované rodinné väzby v rámci ich príbuzenského vzťahu a tiež podľa aktuálnych možností aj vzťah s otcom maloletej, avšak na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že aj s poukazom na vek maloletej je v súčasnosti potrebné postupné zvykanie maloletej na nové okolnosti, keďže primárne podľa dostupných údajov maloletá za svoju rodinu považuje rodinu navrhovateľky v I.rade vrátane jej širších rodinných väzieb a akákoľvek náhla zmena výchovného prostredia by mohla mať negatívny dopad na maloletú a jej ďalší zdravý psychický a sociálny vývoj. S poukazom na tieto skutočnosti súd rešpektujúc primárne najlepší záujem maloletej, zveril túto do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v I.rade a tiež vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletej a zároveň zamietol návrh navrhovateľky v II.rade, t.j. starej matky maloletej na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd tiež skúmal, či sú u navrhovateľky v I.rade splnené všetky zákonné predpoklady, ktoré musí spĺňať osoba, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zistil, že navrhovateľka v I.rade je fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, je plne spôsobilá na právne úkony, s tým, že podľa názoru súdu má aj osobné, zdravotné, osobnostné i morálne predpoklady na to, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletej.

S poukazom na to, že súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v I.rade, zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou, ktorá bola nariadená, rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní 15P/19/2022, keďže náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a práve možnosť zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodom na zrušenie predtým nariadenej ústavnej starostlivosti.

Na okraj súd ešte uvádza, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia toho ktorého súdneho rozhodnutia, a teda do budúcnosti súd nevyklučuje, že dôjde k takej podstatnej zmene pomerov, kedy bude možné navrátenie maloletej do jej biologickej rodiny, či už do starostlivosti niektorého z rodičov, v prípade, ak z ich strany dôjde k sanácii ich spôsobu života, zastabilizovaniu ich pomerov, a to vo vzťahu k nájdeniu si trvalého zamestnania, vyriešeniu bytových pomerov, ktoré by boli vhodné aj pre maloleté dieťa, a tiež bude preukázané, že sa nejedná o osoby drogovo závislé a pod., resp. by mohlo prichádzať do úvahy aj zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti niektorého z jej príbuzných, napríklad starej matky, pokiaľ jednak táto preukáže, že má splnené všetky zákonné predpoklady na takéto jej zverenie a zároveň bude súdom vyhodnotené, že je v najlepšom záujme maloletej takéto forma starostlivosti o ňu, vrátane posúdenia citových väzieb maloletej k tej ktorej osobe, ktorá by mala zabezpečovať osobnú starostlivosť o ňu.

Pri rozhodovaní o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti zo zákona rozhoduje súd, aj o určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, keďže táto ich povinnosť zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, pretože rodinno-právny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po zverení do náhradnej osobnej starostlivosti trvá naďalej. Súd teda pristúpil k určeniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k oboj rodičom, avšak vychádzal z toho, že títo nie sú nateraz schopní plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu, než v zákonom stanovenej minimálnej výške tak, ako to navrhol aj kolízny opatrovník maloletej, pričom rodičia sú povinní poukazovať toto výživné na účet ÚPSVaR Lučenec, keď súd uvádza, že aktuálne je výška životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vo výške 107,03 EUR, a teda nateraz je výška výživného, ktoré sú povinní platiť rodičia maloletej, 32,11 EUR mesačne.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..