

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207375  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612207375.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, JUDr. Jána Burika, žalobcu: TATRA DEVELOPMENT, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. 1. mája 1960/54, IČO: 36 426 679, zastúpeného Ing. H. P., bytom A. E., Z. XXX, proti žalovanej v 1/ rade: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A. E., R. XXXX a proti žalovanému v 2/ rade: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A. E., H. XXXX/XX, obidvoch právne zastúpených advokátom JUDr. Petrom Jančim, so sídlom v A. E., G. XXX, v konaní o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy, o návrhu žalobcu na prerušenie konania z 02.10.2013, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 8C/137/2012-170 zo dňa 2.10.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť odporcom spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 202,37 Eur a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalovaných JUDr. Petra Jančího, advokáta, so sídlom v A. E., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy uzatvorenej s odporcami zamietol. Uložil mu povinnosť nahradiť žalovaným spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 268,31 eur k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Petra Jančího. Uviedol, že odstúpenie z 12.10.2011 žalovaných od kúpnej zmluvy zo dňa 08.12.2008 spĺňa všetky náležitosti vôle a jej prejavu platného právneho úkonu. Skutočnosť, že žalovaní týmto právnym úkonom chceli prejavovať vôľu odstúpiť od kúpnej zmluvy z 8.12.2008, je nepochybná nielen jazykovým výkladom tohto právneho úkonu, ale ja podľa vôle žalovaných ako konajúcich, ktorá nie je v rozpore s jazykovým prejavom. To, že sa jednalo o odstúpenie od zmluvy, je jednoznačné, ako aj dôvod pre ktorý žalovaní odstúpili od kúpnej zmluvy. Právo žalovaných odstúpiť od kúpnej zmluvy vyplýva priamo z článku III. bod 2 písm. b/, článok III. bod 5 uvedenej kúpnej zmluvy. Odstúpenie od zmluvy obsahuje presné, konkrétne dôvody odstúpenia, a to porušenie povinnosti zaplatiť druhú časť dohodnutej kúpnej ceny žalobcom v prospech žalovaných. Za nie bez významu okresný súd považoval, že žalobca v tomto súdnom konaní netvrdil splnenie svojej povinnosti zaplatiť kúpnu cenu vo výške 4.000.000,- Sk a vo výške 11.000.000,- Sk a ani napriek výzvam okresného súdu zaplatarenie celej dohodnutej kúpnej ceny nepreukázal. Výpisom z peňažného ústavu preukázal iba úhradu prvej splátky z prvej časti kúpnej ceny dohodnutej vo výške 4.000.000,- Sk. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. §142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. S prihliadnutím na úspech žalovaných v spore a účelnosť nimi vynaložených trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Uviedol, že okresnému súdu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu neúčast' na pojednávaní vytýčenom na 02.10.2013

riadne ospravedlnil. Zároveň žiadal súd o odročenie pojednávania na iný termín z dôvodu podania návrhu na prerušenie tohto konania. Uviedol, že predmetom konania vo veci 6C/126/2013 je žaloba o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez pozemok parcelné číslo 1500/1, zapísaného na LV č. XXXX, Správy katastra Liptovský Mikuláš, k. ú. A. Q., teda ide o zriadenie vecného bremena k pozemku, ktorého vlastníctvo nebolo do dnešného dňa riadne vysporiadané a ktorého platnosť prevodu je predmetom tohto súdneho konania. Opätovne poukázal na to, že okresný súd v konaní pod 6C/126/2013 bude prejudiciálne riešiť otázku vlastníctva k pozemku, ktorého platnosť prevodu je predmetom tohto súdneho konania a práve vyriešenie tejto otázky má zásadný význam pre rozhodnutie súdu v právnej veci prejednávanej v tomto konaní. Ďalej uviedol, že sa dôvodne domnieval, že súd na základe jeho podania, návrhu na prerušenie konania a žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 01.10.2013 toto pojednávanie nariadené na deň 02.10.2013 odročí na iný termín, preto sa tohto pojednávania nezúčastnil. Svoju neúčast' riadne ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania na iný termín. Súd však jeho výslovnej žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovel a vec v jeho neprítomnosti iba za účasti žalovaných v rade 1/, 2/ a ich právneho zástupcu prejednal a rozhodol rozsudkom. Zastal názor, že postupom súdu mu bola odňatá ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, keďže v konaní, ktorého sa nemohol osobne zúčastniť a v ktorom o odročenie požiadal, súd vypočul iba žalovaných, ich právneho zástupcu a vo veci rozhodol. Žalobca nemal možnosť argumentáciu žalovaných prednesenú na pojednávaní napadnúť, akýmkoľvek spôsobom na ich vyjadrenie reagovať, prípadne navrhnuť ďalšie dôkazy na svoju obranu a ovplyvniť tak priebeh súdneho konania a v konečnom dôsledku i rozhodnutia súdu. Vypočutie žalobcu ako dôkazný prostriedok bolo nevyhnutné, a preto mal súd vyhovieť jeho návrhu a pojednávanie odročiť na iný termín. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu, vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Žalovaní v rade 1/, 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu, žiadali rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Argumenty a dôvody uvedené žalobcom v odvolaní označili za nedôvodné. Uviedli, že podanie návrhu na prerušenie konania je podaním procesného návrhu, o ktorom súd môže rozhodnúť aj priamo na pojednávaní. Nie je potrebné kvôli tomu pojednávanie odročovať. Je bežným, štandardným postupom súdu, ak rozhodne o prerušení konania priamo na pojednávaní, následne podľa výsledku pokračuje v konaní. Zastal názor, že konanie a postup žalobcu, ktorý sa domnieval, že súd na základe jeho podania a žiadosti o odročenie pojednávania, pojednávanie odročí, je nezodpovedné a nemôže ísť na úkor ostatných účastníkov konania - žalovaných. Navyiac žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania neobsahovala náležitosti ust. v § 119 ods. 2 O.s.p. keď žalobca neuviedol tak vážny alebo dôležitý dôvod, ktorý by odôvodňoval odročenie pojednávania. Pokiaľ sa týkalo samotného odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 08.12.2008 uviedli, že toto odstúpenie spĺňalo všetky náležitosti, ktoré zákon na jeho platnosť vyžaduje. Právny úkon bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Obsahoval konkrétne dôvody odstúpenia spočívajúce v porušení povinnosti žalobcu zaplatiť druhú časť dohodnutej kúpnej ceny. Pre prípad úspechu si zároveň uplatnili náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V citovanom ustanovení O.s.p. sú upravené predpoklady za ktorých naplnenia, môže súd vec prejednať v neprítomnosti účastníka. Sú nimi riadne predvolanie účastníka na pojednávanie; to, že nepožiadalo o odročenie pojednávania alebo to, že dôvod, pre ktorý o odročenie pojednávania požiadal, nebol dôležitý. Súd môže vo veci pojednávať a na pojednávaní vec rozhodnúť v neprítomnosti účastníka konania, len za splnenia vyššie uvedených predpokladov. Pokiaľ niektorý z týchto predpokladov nie je splnený, súd nemôže vo veci pojednávať a musí pojednávanie odročiť. Účastník, ktorý požiadal o ospravedlnenie a odročenie pojednávania musí svoju žiadosť podložiť dôležitým dôvodom pre ktorý žiada pojednávanie odročiť. Musí ísť o vážne dôvody, ktoré mu neumožňujú z objektívneho alebo subjektívneho hľadiska

zúčastniť sa na pojednávaní. Dôležitosť dôvodu posudzuje súd vždy s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam konkrétneho prípadu.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých v dôsledku nesprávneho postupu súdu bol vylúčený.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa v danom prípade svojím postupom žalobcovi možnosť konať pred súdom neodňal, a to i napriek tomu, že neakceptoval jeho ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. K tomuto záveru odvolací súd dospel i napriek tomu, že dôvodom pre ktorý žalobca žiadal neprítomnosť na pojednávaní odročiť bola ním podaná žiadosť o prerušenie predmetného konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Predmetné ustanovenie umožňuje súdu konanie prerušiť, nejde však o ustanovenie kogentné, ktoré by súdu takúto povinnosť obligatórne ukladalo. Je v danom prípade iba na zvážení súdu či konanie preruší, respektíve vykoná iné vhodné opatrenia, či prejudiciálnu otázku prípadne vyrieši aj sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.) alebo ustáli, či sa o prejudiciálnu otázku, ktorá by mala vplyv na jeho rozhodnutie, ani nejedná.

Preto ani navrhovateľ nemal žiaden relevantný dôvod spoliehať na to, že okresný súd jeho návrhu či už na prerušenie konania a následné odročenie pojednávania vyhovie a len z tohto dôvodu sa na pojednávanie neustanoviť a vzdať sa tak možnosti uplatnenia a realizácie procesných práv, ktoré mu podľa zákona patria. Pokiaľ i odôvodňoval návrh na prerušenie predmetného konania tým, že sa v konaní vedenom na okresnom súde 6C/126/2013 vedie konanie o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez nehnuteľnosť, riešenie otázky vlastníctva, ku ktorej je predmetom tohto konania je potrebné uviesť, že určovací rozsudok nemá všeobecnú záväznosť, je záväzný iba vo vzťahu ku konkrétnym účastníkom konania, a teda ani prejudiciálne ustálenie otázky vlastníctva k pozemku, ktorý má byť zaťažený vecným bremenom v konaní 6C/126/2013 nemá záväznosť pre účastníkov tohto konania. Navyiac sa jedná o vecné bremeno vzťahujúce sa k vlastníctvu určitej nehnuteľnosti, nie o osobné vecné bremeno, a teda takéto vecné bremeno ďalej prechádza na nadobúdateľov tohto pozemku. Vecným bremenom je zaťažený pozemok, nie jeho aktuálny vlastník. Tento len obmedzenia vyplývajúce z vecného bremena musí akceptovať a trpieť. Preto ani v konaní o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu, nie je významné, kto je vlastníkom dotknutého pozemku (osoba vlastníka), ale to, či sú dané zákonné podmienky na zaťaženie tej-ktorej nehnuteľnosti vecným bremenom.

V nadväznosti na uvedené i odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nielen, že nie sú splnené podmienky na prerušenie konania, ale ani podmienky na odročenie pojednávania z dôvodu uvádzaného žalobcom, nakoľko žiaden predpis nezakazuje súdu, aby po tom, čo nevyhovie návrhu na prerušenie konania, ďalej v konaní pokračoval.

Žiadosť o odročenie pojednávania je podložená dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania vo všeobecnosti vtedy, ak účastník tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom k svojej povahe spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, t. j. také ktoré mu neumožňujú sa na pojednávaní zúčastniť, riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy a súčasne sú vážne, dôležité a ospravedlniteľné, tak z hľadísk objektívnych ako i subjektívnych.

Zúčastniť sa pojednávania v právnej veci pred súdom je neodňateľným právom každého účastníka konania, a to v každom štádiu postupného procesu, pokiaľ zákon nestanovuje inak. Ak na tomto svojom práve účastník, trvá zákonné ust. § 101 ods. 2 druhá veta O.s.p. určuje len jednu výnimku z tohto práva účastníka za ktorej sa môže vec prejednať i v jeho neprítomnosti, t.j. ak riadne predvolaný účastník

sa na pojednávanie nedostavil a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Dôležitosť dôvodu pre ktorý účastník konania žiada o odročenie pojednávania musí súd posudzovať so zreteľom na všetky okolnosti, pričom je potrebné prihliadať aj na to, aké prekážky bránili účastníkovi v účasti na nariadenom termíne pojednávania a v neposlednom rade aj na to, či tvrdenú prekážku včas účastník preukázal. Tým, že navrhovateľ žiadal pojednávanie odročiť z dôvodu podania návrhu na prerušenie konania postupom podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., ktoré súdu neukladá obligatórne konanie prerušiť, ale iba vlastnou úvahou zvážiť, či výkoná a iné vhodné opatrenia, respektíve konanie preruší, ani podľa názoru odvolacieho súdu nemal žalobca vážny dôvod na to, aby sa pojednávania nezúčastnil.

V nadväznosti na uvedené potom rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia, ktoré súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania preskúmal iba z hľadiska odvolacích dôvodov uvedených žalobcom v podanom odvolaní.

Žalovaní v rade 1/, 2/ boli v odvolacom konaní úspešní, preto im odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 202,37 Eur, pozostávajúcu z odmeny advokáta za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 03.12.2013 vo výške 61,87 Eur, 20% DPH - 12,37 Eur, náhradu hotových výdavkov 8,04 Eur, 20 % DPH - 1,61 Eur, celkovo 75,89 Eur plus odmenu advokáta za účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Žiline vo výške 30,93 Eur, 1x paušálna náhrada za rok 2014 - 8,04 Eur a cestovné autom - cesta z A. E. do Žiliny a späť vo výške 53,78 Eur + 20 % DPH - 33,73 Eur, všetko po sčítaní 202,37 Eur. Odvolací súd nepriznal náhradu za stratu času, nakoľko na pojednávaní na odvolacom súde sa nezúčastnil advokát osobne, ale bol zastúpený Ing. Mgr. O. E., advokátskym koncipientom. Odvolací súd ma za to, že náhrada za stratu času je finančná kompenzácia advokáta za čas strávený cestou zo sídla advokátskej kancelárie do sídla súdu a späť, pričom v prípade zastúpenia v účasti na pojednávaní pred súdom mu žiadna strata času nevznikne, nakoľko si môže plniť iné povinnosti, ktoré mu z výkonu advokátskej činnosti plynú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e** .