

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010198
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010198.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24.04.2014, takto

r o z h o d o l :

1. obvinený T. S., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúci v U. F.,
2. obvinený K. I., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúci v N., I. XXXX/XX, A.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obvinení T. S. a K. I.

1)

T. S. ako konateľ spoločnosti F. od 06.10.2009 do 07.09.2011 so sídlom V. a K. spoločník v spoločnosti F. od 17.06.2006 do 07.09.2011 po vzájomnej dohode v zákonnej lehote podali 24.02.2010 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložili správcovi dane ku kontrole faktúry od dodávateľa R. IČ 1 na sumu 3.510,50 Eur z toho 19 % DPH 560,50 Eur, fa. č. XXXLC/XXXX č. IČ 2 na sumu 3.427,20 Eur z toho 19 % DPH 547,20 Eur, fa. č. XXXLC/XXXX, č. IČ 4, na sumu 2.499 Eur z toho 19 % DPH 399 Eur, fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 5, na sumu 3510,50 Eur z toho 19 % DPH 551 Eur, fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 6, na sumu 2.082,50 Eur z toho 19 % DPH 332,50 Eur, kde predmetom uvedených faktúr boli prijaté služby - vyťaženie kamiónu za medzinárodnú dopravu, ktoré služby ďalej fakturovali pre zahraničného objednávateľa spoločnosti N., pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne faktúry, nakoľko v skutočnosti predmetné prepravy neboli vykonané, čím neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty DPH vo výške 2.390 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

T. ako konateľ spoločnosti F. a K. ako spoločník v spoločnosti F. po vzájomnej dohode v zákonnej lehote podali 25.03.2010 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložili správcovi dane ku kontrole faktúry od dodávateľa R. č. IČ 9, č. XXXLC/XXXX na sumu 3.451 Eur z toho 19 % DPH 551 Eur, fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 10 na sumu 3.558,10 Eur z toho 19 % DPH 568,10 Eur, fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 13, na sumu 3.427,20 Eur z toho 19 % DPH 547,20 Eur, kde predmetom uvedených faktúr boli prijaté služby - vyťaženie kamiónu za medzinárodnú dopravu, ktoré služby ďalej fakturovali pre zahraničného objednávateľa spoločnosti N. K. M. pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne faktúry, nakoľko v skutočnosti predmetné prepravy neboli vykonané, čím neoprávnene uplatnili

nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty DPH vo výške 1.666,10 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

T. ako konateľ spoločnosti F. a K. ako spoločník v spoločnosti F.. po vzájomnej dohode v zákonnej lehote podali 23.04.2010 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložili správcovi dane ku kontrole faktúry od dodávateľa R. č. XXXLC/XXXX, IČ 15, na sumu 3.748,50 Eur z toho 19% DPH 598,50 Eur, fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 16, na sumu 3.558,10 Eur z toho 19 % DPH 568,10 Eur, kde predmetom uvedených faktúr boli prijaté služby - vyťaženie kamiónu za medzinárodnú dopravu, ktoré služby ďalej fakturovali pre zahraničného objednávateľa spoločnosti N. pričom správcom dane bolo zistené, že sa jedná o fiktívne faktúry, nakoľko v skutočnosti predmetné prepravy neboli vykonané, čím neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 1.166,60 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

T. S. ako konateľ spoločnosti F. a K. I. ako spoločník v spoločnosti F.. po vzájomnej dohode v zákonnej lehote podali 25.05.2010 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložili správcovi dane ku kontrole faktúru od dodávateľa R.-M. L. N. fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 24, na sumu 2.391,90 Eur z toho 19 % DPH 381,90 Eur, za prijaté služby - vyťaženie kamiónu za medzinárodnú dopravu, ktoré služby ďalej fakturovali pre zahraničného objednávateľa spoločnosti N., pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívnu faktúru, nakoľko v skutočnosti predmetná preprava nebola vykonaná, ďalej správcovi dane predložili faktúry od dodávateľa R. N. fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 22, na sumu 11.090,80 Eur z toho 19 % DPH 1.770,80 Eur za náhradné diely - pneumatiky, disky a brzdové kotúče a fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 25, na sumu 1.416,10 Eur z toho 19 % DPH 226,10 Eur za náhradné diely - zadná náprava na BMW, pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne doklady, v skutočnosti tento tovar dodaný nikdy nebol, konateľ a spoločník F. L. nevedeli preukázať existenciu predmetného tovaru, čím neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 2.378,80 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

T. S. ako konateľ spoločnosti F. a K. I. ako spoločník v spoločnosti F.. po vzájomnej dohode v zákonnej lehote podali 25.06.2010 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložili správcovi dane ku kontrole faktúry od dodávateľa R.-M. L. N., fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 28, na sumu 3.534 Eur z toho 19 % DPH 564,30 Eur a fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 29, na sumu 3.510,50 Eur z toho 19 % DPH 560,50 Eur za prijaté služby - vyťaženie kamiónu za medzinárodnú dopravu, ktoré služby ďalej fakturovali pre zahraničného objednávateľa spoločnosti N. a fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 31, na sumu 4.221,80 Eur z toho XX % DPH 674,10 Eur za prijaté služby - vnútroštátna preprava tovaru, pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne faktúry, nakoľko v skutočnosti predmetné prepravy neboli vykonané, ďalej správcovi dane predložili faktúru od dodávateľa R.-M. s. r. o. N. fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 27, na sumu 1.666 Eur z toho 19 % DPH 266 Eur za tovar - hliníkové disky na BMW, pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne doklady, v skutočnosti tento tovar dodaný nikdy nebol, konateľ a spoločník spoločnosti F. L. nevedeli preukázať existenciu predmetného tovaru, čím neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty DPH vo výške 2.064,90 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

T. S. ako konateľ spoločnosti F. a K. ako spoločník v spoločnosti F. po vzájomnej dohode v zákonnej lehote podali 22.07.2010 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca jún 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložili správcovi dane ku kontrole faktúry od dodávateľa R.-M. L. N., fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 36, na sumu 4.334,50 Eur z toho 19 % DPH 693,50 Eur a fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 41, na sumu 3.931,80 Eur z toho 19 % DPH 611,80 Eur za prijaté služby - vyťaženie kamiónu za medzinárodnú dopravu, ktoré služby ďalej fakturovali pre zahraničného objednávateľa spoločnosti N. O. K. M. E. ďalej správcovi dane predložili faktúru od dodávateľa R.-M. L. N. fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 42, na sumu 3.796,10 Eur z toho 19 % DPH 606,10 Eur za náhradné diely - motor C. XXX - XXX, pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne doklady, v skutočnosti tento tovar nikdy dodaný nebol a konateľ a spoločník spoločnosti F. L.

nevedeli preukázať existenciu predmetného tovaru, čím neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 1.911,40 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

obvinený T. S.

2)

ako konateľ spoločnosti F. L. v zákonnej lehote podal 27.12.2010 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložil správcovi dane ku kontrole faktúry od dodávateľa V. L. N. fa. č. XXXXXXXXXXXX, IČ 71, na sumu 3.698,50 Eur z toho 19 % DPH 590,52 Eur za tovar - betónové panely, betónové kvádre stavebné a plastové okná a fa. č., IČ 73, na sumu 693,77 Eur z toho 19 % DPH 110,77 Eur za tovar - použitý kancelársky nábytok, aku vŕtačka, stojanová vŕtačka, mraznička, polystyrén, tehly a zakrývacia plachta, pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne faktúry, v skutočnosti tento tovar dodaný nikdy nebol a konateľ spoločnosti F. L. nevedel preukázať existenciu predmetného tovaru, čím neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty DPH vo výške 701,29 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

ako konateľ spoločnosti F. L. v zákonnej lehote podal 25.01.2011 u správcu dane na Daňovom úrade N. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie mesiaca december 2010, kde k uplatneniu na odpočítanie DPH predložil správcovi dane ku kontrole faktúru od dodávateľa V. fa. č. XXXXXXXXXXXX, IČ 80, na sumu 1.505,35 Eur z toho 19 % DPH 240,35 Eur za tovar - štrk, preprava tovaru a náhradné diely na FIAT Ducato a Opel Vivaro, faktúry od dodávateľa Y. L. U. V. fa. č. XXXXXXXXXXXX, IČ 83, na sumu 5.309,48 Eur z toho 19 % DPH 847,73 Eur za tovar - stavebné rezivo a fa. č. XXXXXXXXXXXX, IČ 84, na sumu 6.469,58 Eur z toho 19 % DPH 1.032,96 Eur a fa. č. XXXXXXXXXXXX, IČ 85, na sumu 6.686,61 Eur z toho 19 % DPH 1.067,61 Eur za tovar - cement potrlanský a dosky šalovacie, faktúru od dodávateľa R.-M. s. r. o. N. fa. č. XXXLC/XXXX, IČ 86, na sumu 1.154,30 Eur z toho 19 % DPH 184,30 Eur za služby - vnútroštátnu prepravu a faktúru od dodávateľa H. J.. F. fa. č. XXXXXXXX, IČ 88, na sumu 1.320,90 Eur z toho 19 % DPH 210,90 Eur za sprostredkovanie opráv motorových vozidiel a sprostredkovanie nákupu náhradných dielov, pričom bolo správcom dane zistené, že sa jedná o fiktívne faktúry, v skutočnosti tento tovar dodaný nikdy nebol, konateľ spoločnosti F. nevedel preukázať existenciu fakturovaného tovaru a predmetné prepravy neboli vykonané, čím neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 3.583,85 Eur ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

t e d a

obvinený T. S. v bodoch 1) a 2)

- sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

obvinený K. I. v bode 1)

- spoločným konaním neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

t ý m s p á c h a l i

obvinený T. S. v bodoch 1) a 2)

- sčasti spolupáchatelstvom a sčasti samostatne prečin daňového podvodu podľa § 20 k § 277a ods. 1 Tr. zák.,

obvinený K. I. v bode 1)

- spolupáchateľstvo prečinu daňového podvodu podľa § 20 k § 277a ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený T. S.

podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinený K. I.

podľa § 277 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obvineného K. I. zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/72/2012 z 22.05.2012 pre zločin podľa § 277 ods. 2 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.