

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010138.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2014, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Galla a prísediacich Mgr. Violy Spišákovej a Mgr. Alexandra Tureka, v trestnej veci obžalovaného K.S. N., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný K. N., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom O., D.. Q. Č.. X,

t.č. vo väzbe v ÚVV Košice,

je v i n n ý ,

že v priestoroch Mestského cintorína v Rožňave si opakovane vytipoval osoby staršieho veku, ktoré sa venovali úprave a starostlivosti o hrobové miesta a využíjúc ich chvíľkovú nepozornosť im odcudzil v ich bezprostrednej blízkosti voľne položené príručné tašky,

- dňa 03.09.2013 v popoludňajších hodinách C. S., L.. XXXX, odcudzil dámsku kabelku, hnedej farby, v ktorej sa nachádzali zväzok kľúčov, mobilný telefón zn. Nokia 6300, peňaženka s hotovosťou 50,- Eur, stravné lístky v hodnote 82,80 Eur, bankomatová karta a rôzne doklady, čím C. S. spôsobil škodu vo výške najmenej 191,80 Eur,

- dňa 06.09.2013 v popoludňajších hodinách I. J., L.. XXXX, odcudzil pánsku príručnú tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali mobilný telefón zn. Max-Com, dioptrické okuliare, rôzne doklady, čím I. J. spôsobil škodu vo výške najmenej 120,- Eur,

- dňa 10.09.2013 v popoludňajších hodinách opäť C. S., L.. XXXX, odcudzil igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzali peňaženka s hotovosťou 15,- Eur, zväzok kľúčov a fľaša s vodou, pričom poškodená si jeho konanie všimla, chytila ho za ruku, začala kričať, pričom obžalovaný K. N. ušiel a odcudzené veci pri úteku zahodil na zem,

- dňa 20.09.2013 v popoludňajších hodinách G. T. odcudzil dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzali peňaženka s hotovosťou 125,- Eur, doklady, bankomatové karty a kľúče, čím G. T. spôsobil škodu vo výške najmenej 235,14 Eur,

- dňa 15.09.2013 v popoludňajších hodinách na Mestskom cintoríne v Rožňave, zo zeme za podchýlenými dverami toalety, odcudzil dámsku kabelku C. C., L.. XXXX, ktorá sa nachádzala na

toaletu, pričom v kabelke sa nachádzali peňaženka s finančnou hotovosťou, kľúče, okuliare, dáždík, náramkové hodinky, ruženec, modlitebná knižka, v hodnote najmenej 223,50 Eur ku škode C. C.,

pričom rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/151/2011 zo dňa 18.01.2012, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.03.2013

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a

- spôsobil tak malú škodu,
- čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,
- hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- na mieste používajúcom pietu a všeobecnú úctu,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.c/, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z.

a súd ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.5 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 80 (osemdesiat) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.2, § 78 ods.1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodeným:

- C. S., L.. XX.XX.XXXX,J. O., G. XXX/XX, škodu vo výške 191,80 €,
- C.L. C., L.. XX.XX.XXXX, J. O., I. XXXX/XX, škodu vo výške 223,50 €,
- G. T.M., L.. XX.XX.XXXX,J. O., T. XX, škodu vo výške 231,14 €.

**o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na K. N. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.c/, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.b/,c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm.j/ Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný, obhajca, prokurátor na začiatku hlavného pojednávania boli upozornení, že súd mieni konanie obžalovaného na rozdiel od obžaloby kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.c/, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.c/ Trestného zákona a nie aj podľa ods.4 písm.b/ Trestného zákona, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 3Tdo 75/2012.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, kladených mu za vinu, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že súhlasí s právnou kvalifikáciou tak, ako bol upozornený predsedom senátu. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutkov kladených mu za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho výpovede z prípravného konania, kde prvotne sa v celom rozsahu doznal k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutoval. Jeho priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnil všetky znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.c/, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.c/ Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle ustanovenia § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (účel trestu). Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa správy z miesta bydliska obžalovaný je všeobecne hodnotený, je slobodný, nikde nepracuje. Doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný. V roku 1993 pre závažnú trestnú činnosť. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 2T/26/1993 zo dňa 01.12.1994 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4To/11/95 zo dňa 01.03.1995 bol uznaný okrem iného za spolupáchatelstva trestného činu lúpeže podľa § 9 ods.2, § 234 ods.1,3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14,5 roka nepodmienečne. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/151/2011, zo dňa 18.01.2012 uznaný vinným za spolupáchatelstva prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20, § 286 ods.1 písm.a/ Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 21.03.2013. Podľa správy z ústavu na výkon trestu ÚVTOS Želiezovce, kde trest vykonával, správanie sa obžalovaného a jeho vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytovali v dodržiavaní nočného pokoja, čo bývalo častým zdrojom konfliktov s inými odsúdenými. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, s personálom ústavu spolupracoval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Podľa správy z Ústavu na výkon väzby Košice, počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Medzi ním a obvinenými umiestnenými spolu na cele sa nevyskytli žiadne nezhody.

Podľa ustanovenia § 38 ods.5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1-icu; v takomto prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného Krajským súdom v Košiciach, sp.zn. 2T/26/93 súd obžalovanému ukladal trest v zmysle zásady upravenej v § 38 ods.5 Trestného zákona. Podľa ustanovenia § 212 ods.4 Trestného zákona, trestná sadzba je od 3 do 10 rokov. Po úprave trestnej sadzby súd ukladal trest v rozmedzí od 78 mesiacov do 10 rokov.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval, na jeho dobré správanie sa počas výkonu väzby, obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Mal za to, že takto uložený trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti. ~

Keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon trestu ho v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na doterajšiu trestnú činnosť obžalovaného, v súlade s ustanovením § 76 ods.2, § 78 ods.1 Trestného zákona mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní 3 rokov, nakoľko sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodeným C. S. škodu vo výške 191,80 €, C. C. škodu vo výške 223,50 € a G. T. škodu vo výške 231,14 €, za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.