

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Pc/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200137
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: A. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. D. H. Č.. XXX, PSČ: XXX XX a osoby oprávnenej z výživného: U. G., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/X, G.H. A. R., PSČ: XXX XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca, A. N., nar. XX.X.XXXX, k plnoletej dcére U. G., rod. N., nar. X.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 24Pc/18/2019-60 zo dňa 9.12.2019, právoplatného dňa 7.7.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 11CoP/24/2020-112 zo dňa 30.6.2020, ku dňu 17.1.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči dospeljej dcére, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 24Pc/18/2019-60 zo dňa 4.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 11CoP/24/2020-112 zo dňa 30.6.2020.

2. V návrhu uviedol, že dcéra dňa 5.4.2018 nadobudla plnoletosť. Dňa 11.9.2021 sa vydala a v decembri 2021 sa jej narodilo dieťa. Podľa informácie navrhovateľa, manžel odporkyne pracuje ako SZČO. Navrhovateľ s dcérou nie je v kontakte, nemá od nej žiadne informácie. Označil rozhodnutie R/4/1972, podľa ktorého vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, ktoré uzavrelo manželstvo, je ako podporná, vo vzťahu k vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Rodičia plnia vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu len vtedy, ak ju manžel nie je schopný plniť vôbec, alebo nie v plnej miere.

3. Dcéra navrhovateľa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že súhlasí so zrušením výživného od navrhovateľa. Rovnako aj v podaní zo dňa 21.2.2023 (č.l. 31) uviedla, že súhlasí so zrušením platenia výživného a tiež súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Žiadala, aby navrhovateľovi neboli priznané trovy konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pojednávania sa nemôže zúčastniť zo zdravotných dôvodov, je tehotná a má malé dieťa.

4. Súd dňa 15.3.2023 vykonal pojednávanie v neprítomnosti dcéry navrhovateľa, nakoľko dcéra navrhovateľa súhlasila, aby sa vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

5. Súd sa oboznámil s listinami doloženými do spisu, vypočul navrhovateľa a zistil:
Z pripojenej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 24Pc/18/2019 súd zistil, že navrhovateľ bol zaviazaný rozsudkom OS Martin, č. k. 24Pc/18/2019-60, zo dňa 4.11.2019, právoplatným dňa 07. 07. 2020, v spojení s rozsudkom KS ZA, č.k. 11CoP/24/2020-112 zo dňa 30.6.2020, prispievať na výživu dcéry vo výške 170,- Eur vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry, s účinnosťou od 6.9.2019;

výrokom II. bolo priznané zameškané výživné a týmto rozsudkom bol zmenený v dotknutej časti rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 14.10.2016, č.k. 19C/235/2015-46.

6. Dcéra navrhovateľa skutočnosti, ktoré navrhovateľ uviedol v návrhu na zrušenie výživného, nijakým spôsobom nepoprela.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Zhodnými vyjadreniami účastníkov konania mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k jeho plnoletej dcére, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 24Pc/18/2019-60 zo dňa 9.12.2019, právoplatného dňa 7.7.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 11CoP/24/2020-112 zo dňa 30.6.2020, zanikla. Preukázateľne dcéra nadobudla plnoletosť dňa 11.9.2021, ako to vyplýva z obsahu žaloby. Dcéra nepoprela ani skutočnosť, že sa v septembri 2021 vydala, v decembri 2021 sa jej narodilo dieťa. Sama vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že má maloleté dieťa a čaká druhé dieťa. Netvrdila, že manžel nie je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej podľa § 71 Zákona o rodine. Podľa § 151 ods. 1 CSP (cez ust. § 2 ods. 1 CMP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Súd v súlade s § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa - otca, voči jeho plnoletej dcére, nakoľko došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňovali zrušiť rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 24Pc/18/2019-60 zo dňa 9.12.2019, právoplatného dňa 7.7.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/24/2020-112 zo dňa 30.6.2020. Vyživovaciu povinnosť otca súd zrušil k dátumu 17.1.2023, ku dňu podania návrhu otca na zrušenie výživného, ako uviedol navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.3.2023.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl., neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.