

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cpr/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218091
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218091.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa D. Q., nar. 29. 11. 1963, bytom J. X, XXX XX F. Š., občan SR, zastúpeného JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, AK Hlavná 61, 080 01 Prešov proti odporcovi OBCHODNÁ, a.s., Jesenského 4707, 960 01 Zvolen, IČO: 46934103, o zaplatenie 831,08 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 831,08 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 550,22 EUR od 01. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 280,86 EUR od 01. 06. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 50,- EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 102,90 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 831,08 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako zamestnancom a odporcom ako zamestnávateľom vznikol pracovnoprávny vzťah na základe pracovnej zmluvy. Mzda navrhovateľovi bola splatná pozadu za mesačné obdobie a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Podľa článku 6, bod 6.1 bol odporca povinný pridať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy. Odporca aj napriek tomu, že navrhovateľ určenú prácu podľa jeho pokynov, mu nevyplatil dohodnutú mzdu za mesiac marec a apríl spolu vo výške 831,08 EUR. Za mesiac marec to bola suma 550,22 EUR a za mesiac apríl 280,86 EUR. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8Cpr/3/2013-8, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm aj s príslušenstvom, pričom proti uvedenému platobnému rozkazu odporca podal odpor. V uvedenom odpore uviedol, že mu neboli doručené prílohy k návrhu, že práca v zmysle pracovnej zmluvy nebola vykonaná podľa pokynu zamestnávateľa, že dohodnutá mzda nezodpovedá ustanoveniam pracovnej zmluvy ako ani skutočne odpracovanému času a výplatná páska nezodpovedá skutočnému stavu a nie je podpísaná štatutárnym zástupcom resp. osobou na to v mene spoločnosti oprávnenou. Na základe týchto skutočností žiadal, aby bol platobný rozkaz zrušený a konanie zastavené.

Súd vzhľadom na tú skutočnosť, že bol podaný odpor vytýčil pojednávanie. Zároveň súd poukazuje na to, že s vytýčením pojednávania boli odporcovi zaslané aj všetky prílohy, ktoré priložil k uvedenému návrhu navrhovateľ ako aj zároveň výzva, aby konkretizoval a zároveň aj preukázal svoje tvrdenia dôkazmi v

zmysle Občianskeho súdneho poriadku, na ktoré sa odvoláva vo svojom odpore. Uvedenú výzvu ako aj predvolanie na pojednávanie si odporca prevzal 27. 03. 2014, pričom na vyjadrenie a konkretizovanie týchto dôkazov bol vyzvaný, aby to urobil v lehote 10 dní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej v zmysle § 42 a nasl. Zákonníka práce medzi navrhovateľom ako zamestnancom a odporcom ako zamestnávateľom bolo zistené, že účastníci uzatvorili dňa 15. 02. 2013 pracovnú zmluvu. Podľa článku 2 bod 1 zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli, že zamestnanec bude pre zamestnávateľa podľa jeho pokynov v súlade s pracovným dekrétom vykonávať prácu v pozícii skladník - predavač. Miesto výkonu práce bolo určené T. XX/A, H.. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú 6 mesiacov. Podľa bodu 5.1 mzda za vykonanú prácu je dohodnutá vo výške 430,- EUR mesačne základná mzda + variabilná mesačná prémie. Podľa 5.2 mzda zamestnanca je splatná pozadu za mesačné obdobie a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zamestnávateľ so zamestnancom sa dohodli, že bude zamestnancovi poukazovaná mzda na účet určený zamestnancom.

Z výplatnej pásky navrhovateľa za mesiac marec 2013 bolo zistené, že má dostať na výplatu v čistom 550,22 EUR a na základe výplatnej pásky za mesiac apríl 2013 mal dostať na výplatu sumu 280,86 EUR.

Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa k odporu, doručeného súdu dňa 19. 02. 2013 zistil, že oni v celom rozsahu trvajú na podanom návrhu a žiadajú mu vyhovieť. Práca v zmysle pracovnej zmluvy bola vykonaná, dohodnutá mzda zodpovedá ustanoveniam pracovnej zmluvy. Dôvody, ktoré uviedol odporca sú irelevantné, nemajú oporu v žiadnych písomných dôkazoch a ich účelom je iba predlžovať súdne konanie. Zároveň poukázali na tú skutočnosť, že odporca na okresnom súde je vedený vo viacerých sporoch pre nevyplatenie mzdy, pričom celkove sa jedná o 15 sporov.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, a to konkr. § 101 ods. 2 O. s. p. poukazuje na tú skutočnosť, že účastníci hoci boli riadne a včas predvolaní sa pojednávania nezúčastnili. Na základe týchto skutočností súd teda, ak sa aj riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, pojednával a vo veci rozhodol.

Čo sa týka poukazovania na § 120 ods. 1 O. s. p. súd na tento poukazuje z toho dôvodu, že každý účastník je okrem svojho tvrdenia povinný nielen určité skutočnosti tvrdiť, ale aj tieto skutočnosti preukázať.

Odporca vo svojom odpore nepreukázal tie skutočnosti, ktoré tu uviedol a to predovšetkým, že navrhovateľ nevykonával prácu v zmysle pracovnej zmluvy, že mzda nezodpovedá ustanoveniam pracovnej zmluvy a tiež ani, že výplatná páska nebola podpísaná štatutárnym orgánom resp., že nezodpovedá skutočnému stavu. Z uvedeného dôvodu takéto tvrdenia súd nezobral do úvahy, pretože odporca bol vyzvaný písomne na preukázanie týchto skutočností, aby v lehote 10 dní konkretizoval a preukázal dôkazmi svoje tvrdenia a zároveň na toto bol upozornený aj v rámci predvolania na pojednávanie, kde konkr. súd uvádza § 120 ods. 1 O. s. p., žiadne takéto dôkazy nepredložil.

Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. (ďalej len Zákonník práce) zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 129 ods. 1 zákonníka práce mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Súd na základe vyššie uvedených dôkazov mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako zamestnancom a odporcom ako zamestnávateľom vznikol v zmysle zákonníka práce pracovnoprávny vzťah. Podľa článku 6 bod 1 bol zamestnávateľ odo dňa vzniku pracovného pomeru povinný prideľovať zamestnancovi prácu, pričom podľa článku 5 bod 1 bol zasa povinný zaplatiť odporca navrhovateľovi za vykonanú prácu mzdu, ktorá bola splatná podľa článku 5 bod 2 pozadu za mesačné obdobie a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Na základe týchto skutočností súd mal preukázané, že v zmysle pripojených výplatných pásov bol odporca spolu za mesiace marec a apríl navrhovateľovi dlžný sumu 831,08 EUR. Čo sa týka tvrdení odporcu ohľadom skutočností, ktoré uviedol vo svojom odpore, súd tieto tvrdenia považuje len za účelové, nakoľko neboli ničím preukázané v zmysle § 120 ods. 1 O. s. p. a preto ich nezobral do úvahy.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 (Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zároveň čo sa týka úrokov z omeškania, súd mal preukázané, že účastníci, nakoľko sa dohodli, že splatnosť výplaty podľa vyššie uvedeného článku 5 bod 2 je splatná pozadu za mesačné obdobie, odporca sa so zaplatením týchto súm dostal do omeškania, pričom nakoľko navrhovateľ preukázal, že za mesiac marec mu mala byť vyplatená mzda vo výške 550,22 EUR a táto bola splatná najneskôr posledného dňa nasledujúceho mesiaca t. j. do posledného dňa v apríli a preto prvým dňom mesiaca máj sa dostal odporca do omeškania a preto je povinný zaplatiť od tohto dňa aj úrok z omeškania vo výške 5,5% z dlžnej sumy, pričom čo sa týka výplaty za mesiac apríl vo výške 280,86 EUR, túto mal odporca zaplatiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci máj roku 2013 a z dôvodu, že takto neurobil sa dostal od 01. 06. 2013 do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v plnom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práca. Uvedené trovy jednak pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,- EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 102,90 EUR s tým, že pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci a to prevzatie veci a podanie samotného návrhu ako aj z dvoch režíjnych paušálov.

§ 101 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 120 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 118 ods. 1 zák. č. 311/2001 Z. z.

§ 129 ods. 1 zák. č. 311/2001 Z. z.,

§ 517 ods. 1 zák. . 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).