

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202138  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414202138.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX - zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov E. Č., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. L. Č.. XXX, t. č. v Ú. X. Y. Y. Ž. a H. Š., X.. XX.XX.XXXX, bytom V., H. XXX/XX - X, o návrhu navrhovateľky P. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom Š. L. Č.. XXX, na zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky P. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom Š. L. Č.. XXX, ktorá je oprávnená a povinná osobne zabezpečovať výkon starostlivosti o maloletú, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej záležitosti, počnúc dňom 28.02.2014.

II. Matka mal. dieťaťa E. Č., X.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať výživným na mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom 28.02.2014, ktoré takto určené výživné je matka mal. dieťaťa povinná zasielať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky P. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. L. Č.. XXX.

III. Zročné výživné za obdobie od 28.02.2014 do 23.04.2014 u matky mal. dieťaťa E. Č., X.. XX.XX.XXXX sa neurčuje.

IV. Otec mal. dieťaťa H. Š., X.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať výživným na mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom 28.02.2014, ktoré takto určené výživné je otec mal. dieťaťa povinný zasielať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky P. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. L. Č.. XXX.

V. Zročné výživné za obdobie od 28.02.2014 do 23.04.2014 vo výške 27,13 € je otec mal. dieťaťa H. Š., X.. XX.XX.XXXX povinný uhradiť v 5,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky P. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. L. Č.. XXX až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

VI. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P 133/2005 zo dňa 15.07.2005.

VII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P 225/2005 - 62 zo dňa 03.01.2006 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Jane Šebestovej, nar. 15.07.2003.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 26.02.2014 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zverenie mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že odo dňa 28.02.2014 osobne zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dieťa z dôvodu, že biologická matka mal. dieťaťa musela nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, kde sa aj t. č. nachádza. Vzhľadom k tejto skutočnosti, keďže sa vytvorili citové väzby medzi ňou a mal. dieťaťom a z dôvodov, ktoré rozpisuje v písomne podanom návrhu, je ochotná a vie zabezpečiť riadnu celodennú starostlivosť a výchovu o mal. dieťa, svojim podaným návrhom navrhla, aby súd jej podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel ako opodstatnenému a odôvodnenému.

Písomne sa k podanému návrhu navrhovateľky (čl. 2) vyjadril manžel navrhovateľky S. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. L. Č.. XXX s tým, že súhlasí s podaným návrhom navrhovateľky a súhlasí aby jej bola mal. E. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. S podaným návrhom navrhovateľky súhlasil biologický otec mal. dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (čl. 32 a zároveň aj matka mal. dieťaťa.

Na súdne pojednávanie konané dňa 23.04.2014 sa nedostavila matka mal. dieťaťa a otec mal. dieťaťa, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 7. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 16/2014, s pripojenými prílohami a správami, vypočul navrhovateľku, oboznámil sa stanoviskom kolízneho opatrovníka, ktorý zároveň navrhol vzhľadom na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom ako aj vzhľadom na správu Základnej školy Jozefa Horáka, ul. P. Dobšinského 17, Banská Štiavnica, ktorú maloletá navštevuje, aby vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré boli zistené, súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P 133/2005 dňa 15.07.2005 nad mal. dieťaťom z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto výchovné opatrenie u maloletej určené.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo

maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd potom zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľky ako aj návrhu kolízneho opatrovníka. Zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť rodičom mal. dieťaťa podľa horecitovaných zákonných ustanovení vo výške základnej vyživovacej povinnosti dňom 28.02.2014, t. j. dňom odkedy navrhovateľka reálne zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť o mal. dieťa. Rodičia mal. dieťaťa majú zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu potomkovi, je preto ich povinnosťou využiť všetky svoje schopnosti a možnosti a upraviť si svoje pomery tak, aby si túto povinnosť voči svojmu mal. dieťaťu mohli riadne plniť, a to rozsahu zodpovedajúcom jeho veku a odôvodneným potrebám. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k mal. dieťaťu je ich prvoradou povinnosťou, ktorej sa nemôžu nijako zbaviť, a to ani s poukazom na svoju momentálnu nepriaznivú sociálnu situáciu. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. povolil otcovi mal. dieťaťa mesačné splátky týkajúce sa zročného výživného, ktoré vzniklo odo dňa 28.02.2014 do vyhlásenia súdneho rozhodnutia, t. j. do dňa 23.04.2014 tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 a) O. s. p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.